

РЕШЕНИЕ

по делу № 255/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

11 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 10.08.2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя отдела образования администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области <...>, представителя администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области <...>; представителей ООО «КОМИС - СЕТИ» <...>, рассмотрев жалобу ООО «КОМИС - СЕТИ» № 122 от 03.08.2011 г. (вх. № 3185 от 03.08.2011) на действия единой комиссии администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку учебного оборудования и учебно – наглядных пособий в МОУ «Милославская СОШ» Милославского района Рязанской области и проведя внеплановую проверку представленных документов,

УСТАНОВИЛА:

Отдел образования администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области (далее - Заказчик) инициировал процедуру размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку учебного оборудования и учебно-наглядных пособий в МОУ «Милославская СОШ» Милославского района Рязанской области.

Извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (zakupki.gov.ru) 21.07.2011 г.

Торгово – экономический отдел администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области является уполномоченным органом по размещению заказов для муниципальных нужд.

2 августа 2011 года единая комиссия администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области (далее – Единая комиссия) при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме отказала в допуске к участию в аукционе ООО «КОМИС - СЕТИ» (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0159300026011000057 от 02.08.2011 г.).

ООО «КОМИС - СЕТИ» (далее - Заявитель), не согласившись с данным решением Единой комиссии 03.08.2011 г., обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия Единой комиссии.

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме была отклонена по следующим основаниям: несоответствие требованию пп. 1 (б) п. 4 ст. 41.8. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), требованию пп. 3.2 (2) п. 3 Документации об аукционе в электронной форме (не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а указанная информация носит предположительный характер).

Заявитель считает, что первая часть его заявки соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, так как в ней подробно указаны конкретные показатели, такие как: производитель, марка, страна происхождения, а также подробное сопоставление характеристик техники предложенной к поставке с требованиями, указанными в аукционной документации.

По мнению Заявителя, решение Единой комиссии об отказе ему в допуске к участию в открытом аукционе является необоснованным.

В ходе заседания Комиссии, представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик в своих объяснениях от 05.08.2011 г. № 344 сообщает следующее: Единая комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0159300026011000057 от 02.08.2011 г., так как его заявка не содержит конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Например: Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что в комплекте портативного программно-технического комплекса учителя должен быть пульт, позволяющий управлять мультимедиа приложениями с радиусом действия не менее 10 метров.

Заявитель в своей заявке предлагает к поставке комплект портативного программно-технического комплекса учителя с пультом GeniusMediaPointerE540, беспроводной, лазерная указка, 2.4 G, без указания конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, первая часть заявки Заявителя содержит двусмысленное толкование, а именно по некоторым позициям

поставляемого товара указано «должно быть», «возможно наличие» в сопровождении словом участника размещения заказа «Да», без указания конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Представители Заказчика и уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы по существу поддержали доводы изложенные в объяснениях.

Изучив представленные документы, связанные с размещением заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода Заявителя по следующим основаниям.

Заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме (Приложение № 2) установлены минимальные технические характеристики к товару, например такие как: в комплекте портативного программно-технического комплекса учителя должно быть наличие не менее двух портов USB 2.0, в то время как в первой части заявки Заявителя, указано «Наличие не менее двух портов USB 2.0: да (3 порта USB)» без указания конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, что является нарушением пп. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8. Закона о размещении заказов

Аналогичные несоответствия установлены и по другим пунктам характеристик товара, предлагаемого к поставке.

Таким образом, Единая комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе ООО «КОМИС - СЕТИ» на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, так как первая часть его заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, не содержит конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила нарушения законодательства о размещении заказов.

Со стороны Заказчика:

- нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6. Закона о размещении заказов – в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями ст. 19.1. Закона о размещении заказов.

Со стороны Единой комиссии:

- ч. 6 ст. 41.6. Закона о размещении заказов – в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0159300026011000057 от 02.08.2011 г. отсутствуют сведения о решении каждого члена комиссии об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «КОМИС - СЕТИ»;

- п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Закона о размещении заказов – неправомерно допущена к участию в открытом аукционе заявка № 1, так как в данной заявке предлагается к поставке товар, который в соответствии с Приложением № 2 к документации об аукционе не требуется Заказчику, а именно: стол для проектора, доска маркерная, набор – минимум для маркерной доски, мобильный сканер доски, фотокамера с возможностью видеосъемки, микроскоп цифровой и т.д. А также в составе заявки № 1 отсутствуют сведения о поставке «Экран на штативе 240x240 см.», который требуется Заказчику в соответствии с Приложением № 2 к документации об аукционе.

Представители Заказчика и уполномоченного органа согласились с тем выводом, что Единая комиссия неправомерно допустила до участия в открытом аукционе в электронной форме второго из участников – участника с номером 1.

Кроме того, по мнению Комиссии, в предмет планируемого контракта включены товары, технологически и функционально не связанные со средствами вычислительной техники и программным обеспечением, в том числе разные виды Математической мозаики, Магнитная доска «Числовая прямая», Магнитный плакат «Арифметика до 100», Карточки для устного счёта в пределах 100, Раздаточные бусины «Счёт в пределах 10», и т. д., что носит признаки нарушения части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2005г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия считает, что это должно явиться предметом рассмотрения комиссии по антимонопольному законодательству.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОМИС-СЕТИ» необоснованной.
2. Признать Единую комиссию администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области нарушившей ч. 6 ст. 41.9., п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать отдел образования администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области нарушившим п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6. Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать Единой комиссии администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район

Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать отделу образования администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6. Направить материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса и привлечения виновных лиц к административной ответственности.

7. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

8. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 255/2011-3/3

11 августа 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 255/2011-3/3 от 11.08.2011 г. предписывает отделу образования администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку учебного оборудования и учебно-наглядных пособий в МОУ «Милославская СОШ» Милославского района Рязанской области.

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 255/2011-3/3

11 августа 2011 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 255/2011-3/3 от 11.08.2011 г. предписывает Единой комиссии администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район рязанской области:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0159300026011000057 от 02.08.2011 г.

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.