

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-536/2021

11 июня 2021 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующий субъектов <...>;

членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – <...> (на основании доверенности);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев посредством системы видеоконференцсвязи жалобы ООО «Монолит», ООО «Джули» на положения документации электронного аукциона на капитальный ремонт МБОУ «СОШ № 3 г. Козьмодемьянска им С.Н. Сивкова» (извещение в единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308300004721000001 от 27.05.2021),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на капитальный ремонт МБОУ «СОШ № 3 г. Козьмодемьянска им С.Н. Сивкова».

Извещение № 0308300004721000001 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 27.05.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта 12 107 300 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с

законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступили жалобы ООО «Монолит», ООО «Джули» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

ООО «Монолит» приводит доводы о несоответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства.

В обосновании своей позиции заявитель указал, что размер штрафа за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом установлен заказчиком в нарушение требования законодательства.

Кроме того, заявителем указывается на незаконное установление заказчиком в проекта контракта сроков возврата обеспечения исполнения контракта.

ООО «Джули» приводит довод согласно которому, проектно-сметная документация на объект закупки размещена в ЕИС не в полном объеме.

Заказчик с доводами жалобы ООО «Монолит» согласился, просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства, с доводами жалобы ООО «Джули» не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

1. Относительно доводов жалобы ООО «Джули».

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом, согласно которому документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Согласно части 1 статьи 48 ГрК РФ архитектурно-строительное

проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, а также раздела проектной документации "Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства" при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 указанной статьи.

В соответствии с частью 12.2 статьи 48 ГрК РФ в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств лиц, указанных в части 1 статьи 8.3 ГрК РФ, осуществляется подготовка сметы на капитальный ремонт объектов капитального строительства на основании акта, утвержденного застройщиком или техническим заказчиком и содержащего перечень дефектов оснований, строительных конструкций, систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения с указанием качественных и количественных характеристик таких дефектов, и задания застройщика или технического заказчика на проектирование в зависимости от содержания работ, выполняемых при капитальном ремонте объектов капитального строительства. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку иных разделов проектной документации, а также подготовку проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства в иных случаях, не указанных в части 12.2 статьи 48 ГрК РФ.

Из вышеуказанных положений ГрК РФ следует, что в случае проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, Заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию в полном объеме.

Согласно сведениям ЕИС объектом закупки является капитальный ремонт МБОУ «СОШ № 3 г. Козьмодемьянска им С.Н. Сивкова».

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил, что проектная документация содержит в себе только локально-сметные расчеты на работы по капитальному ремонту, которые и размещены в ЕИС, что также было установлено Комиссией в ходе рассмотрения дела.

На основании изложенного, и учитывая, что Заявитель на заседание Комиссии явку представителей не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, не представил, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Относительно доводов ООО «Монолит».

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является

неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с указанной нормой закона постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042) утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Пунктом 4 Правил предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Комиссией установлено, что данная закупка осуществляется заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, а именно только у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 4 Правил, в пункте 7.4 проекта

контракта указано, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф. Размер штрафа определяется в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее - Правила), и составляет:

10 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) не превышает 3 млн рублей;

5 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн рублей до 50 млн рублей (включительно);

1 процент цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 50 млн рублей до 100 млн рублей (включительно);

0,5 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 100 млн рублей до 500 млн рублей (включительно);

0,4 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 500 млн рублей до 1 млрд рублей (включительно);

0,3 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 1 млрд рублей до 2 млрд рублей (включительно);

0,25 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 2 млрд рублей до 5 млрд рублей (включительно);

0,2 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 5 млрд рублей до 10 млрд рублей (включительно);

0,1 процента цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) превышает 10 млрд рублей.

Следовательно, данный довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

3. Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в

случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Как было указано выше, участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

В нарушение указанных норм закона, в пункте 8.3 проекта контракта заказчиком указано, что денежные средства, внесенные Подрядчиком в качестве обеспечения исполнения Контракта, в том числе часть этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения Контракта в соответствии с пунктами 8.1, 8.5 и 8.6 Контракта, возвращаются Подрядчику в срок, не превышающий 30 (тридцати) дней с даты исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом (если такая форма обеспечения исполнения Контракта применяется Подрядчиком).

Следовательно, данный довод заказчика является также обоснованным.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) данного закона.

Таким образом, жалоба ООО «Монолит» признается Комиссией обоснованной, жалоба ООО «Джули» необоснованной, а также Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи в адрес заказчика обязательного для исполнения предписания.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Джули» необоснованной.

3. Признать в действиях заказчика – МБОУ «СОШ № 3 г. Козьмодемьянска им С.Н. Сивкова» нарушение требований частей 8, 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункта 4 Правил, утвержденных Постановлением № 1042.

4. Выдать МБОУ «СОШ № 3 г. Козьмодемьянска им С.Н. Сивкова» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: