

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-23079/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 27.12.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Охрана» Росгвардии; в отсутствие представителей ООО «ИТ-Технолоджи», ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 № НП/79048/21; рассмотрев жалобу ООО «ИТ-Технолоджи» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для нужд филиала по г. Москве на 2022 год (реестровый №32110889321, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-87000 2 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения. Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru). Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало. Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким 2021-87000 3 органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о Закупках. В своей жалобе Заявитель не согласен с решением Закупочной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе электронной форме по результатам рассмотрения первых частей заявок. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на

участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. 01.12.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Закупки. Заявка Заявителя была отклонена по основанию, изложенному в протоколе рассмотрения первых частей заявок № 3790: «Заявка не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и извещения о проведении аукциона электронной форме для СМСП, а именно: не предоставлено техническое предложение (п.19.1 информационной карты документации)». Заявитель не согласен с данным основанием отклонения его заявки, указывая, что форма технического предложения была прикреплена во вторую часть заявки, так как в 2021-87000 4 форме № 3 приложения к аукционной документации (техническое предложение) к закупке есть место для печати и расшифровки подписи генерального директора, а также указание наименования организации. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком допущено разночтение в аукционной документации. В свою очередь, согласно пункту 19.1.1 Информационной карты, первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать следующие документы и сведения: «Техническое предложение с приложением необходимых документов, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» (форма 3 раздела V), содержащее, в том числе, сведения о стране происхождения поставляемых товаров. Первая часть заявки участника процедуры закупки не должна содержать сведений об участнике Аукциона и/или о ценовом предложении, в случае наличия указанной информации заявка подлежит отклонению» Согласно разделу V «Образцы форм и документов» установлено, что Формы, приведенные в указанном разделе, являются рекомендованными и желательными для представления в составе заявки на участие в аукционе. Согласно инструкции по заполнению Формы № 3, установлено, что Форма № 3 является титульным листом Технического предложения участника закупки, при этом обязанность участника закупки в жестких рамках придерживаться указанной формы не предусмотрена. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что аукционная документация не содержит противоречащую законодательству информацию, кроме того, на участие в аукционе было подано 8 заявок, всеми участниками, за исключением Заявителя, в составе первых частей заявок были представлены технические предложения, что свидетельствует об отсутствии разночтений в документации. При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявитель своим правом на обращение к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации не воспользовался. Пунктом 2.9.1.2. Закупочной документации установлено, что в случае несоответствия заявки требованиям к составу заявки на участие в аукционе, в том числе, непредоставления обязательных документов и сведений, предусмотренных настоящей аукционной документацией (извещением о проведении аукциона), с учетом документов, предоставленных участником процедуры закупки при аккредитации на электронной торговой площадке, участники процедуры закупки не допускаются к участию в аукционе. В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках. Ссылки Заявителя о допущенном Заказчиком разночтении в документации не могут быть приняты Комиссией ввиду того, что положения Закупочной документации не оспаривались Заявителем в регламентированные сроки. При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1

ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, 2021-87000 5 подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного не представил. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ИТ-Технолоджи» (ОГРН 1217700398882, ИНН 9722006706) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ОГРН 1057747117724, ИНН 7719555477) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2021 № НП/79048/21. Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия