

Решение

ООО «Урал Контракт»

ФКУ «ПОУМТС МВД России»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Р Е Ш Е Н И Е

№ 0 5 2 / 0 6 / 6 4 - 8 2

29 апреля 2020 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председатель комиссии,
- <...> - член комиссии,
- <...> - член комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ФКУ «ПОУМТС МВД России»
(доверенность),
- <...> - представителя ФКУ «ПОУМТС МВД России»
(доверенность),
- <...> - представителя ФКУ «ПОУМТС МВД России»
(доверенность),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (далее – ООО «Урал Контракт», заявитель) о нарушении федеральным казённым учреждением «Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее также

– ФКУ «ПОУМТС МВД России», государственный заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара для обеспечения государственных нужд,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Урал Контракт» на действия ФКУ «ПОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средства транспортного, номер извещения 0342100003120000236.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседание Комиссии Нижегородского УФАС России не явились. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ФКУ «ПОУМТС МВД России» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, частично согласились, факт нарушений положений Закона о контрактной системе признали, пояснив, что рассматриваемые нарушения на результаты определения поставщика не повлияли и не могли повлиять.

Заседание состоялось путём использования средств видеоконференцсвязи.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 09.04.2020 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения

государственного контракта на поставку средства транспортного, номер извещения 0342100003120000236, и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает ФКУ «ПОУМТС МВД России».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 899 550,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В силу пункта 11 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства России от 30.08.2017 №1042 (далее – Правила), общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиков (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Между тем в соответствии с пунктом 6.7 проекта контракта общая

сумма начисленной *неустойки (штрафов, пени)* за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных *Контрактом*, не может превышать цену *Контракта*.

Согласно пункту 12 *Правил*, общая сумма начисленных *штрафов* за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных *контрактом*, не может превышать цену *контракта*.

Однако в соответствии с пунктом 6.8 проекта *контракта* общая сумма начисленной *неустойки (штрафов, пени)* за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных *Контрактом*, не может превышать цену *Контракта*.

Изложенное свидетельствует о нарушении ФКУ «ПОУМТС МВД России» требований частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба ООО «Урал Контракт» является обоснованной.

3) До окончания срока подачи заявок (23.04.2020 09:00) оператору электронной площадки подана одна заявка. На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

23.04.2020 состоялась процедура рассмотрения заявки единственного участника закупки, что зафиксировано в протоколе №235.

В соответствии с протоколом №235 ООО «АМТ» и его заявка признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не выявлено.

4) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе могут быть устранены заказчиком на стадии заключения контракта.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

р е ш и л а

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» на действия федерального казённого учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического

снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку средства транспортного, номер извещения 0342100003120000236, обоснованной.

2. Признать ФКУ «ПОУМТС МВД России» нарушившим требования частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений на стадии заключения контракта.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Идентификатор