

## РЕШЕНИЕ

### по делу №41-ОВ/2011 о нарушении антимонопольного законодательства

резюлютивная часть решения объявлена «27» сентября 2011 года

мотивированное решение в полном объеме изготовлено «30» сентября 2011 г.

Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии – Д.М. Халлаевой – Зам. руководителя Дагестанского УФАС России;

Членов Комиссии:

Адигюзелова К.А. – Зам. руководителя – Начальника отдела Дагестанского УФАС России;

Магомедова М.Р. – Главного специалиста – эксперта отдела контроля органов власти Дагестанского УФАС России;

Агамирзаев В.А. – Главный специалист-эксперт отдела государственного заказа Дагестанского УФАС России,

рассмотрев дело № 41-ОВ/2011, возбужденное по признакам нарушения Администрацией ГО «город Каспийск» части 1 статьи 15 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ).

**В ОТСУТСТВИИ** представителей:

- Администрации ГО «город Каспийск» (в деле отсутствует почтовая карточка-уведомление о получении определения от 19.08.2011 №50-01/4607);

- МУП «Саночистка» (в деле отсутствует почтовая карточка-уведомление о получении определения от 19.08.2011 №50-01/4607),

**В ПРИСУТСТВИИ** представителей:

- ИП \*\*\*\*

### УСТАНОВИЛА:

Дело №41-ОВ/2011 Дагестанским УФАС России было возбуждено по результатам анализа материалов проверки Администрации ГО «город Каспийск» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства по признакам нарушения Администрацией г. Каспийска части 1 статьи 15 Закона о конкуренции, выразившегося в принятии акта о продлении срока действия постановления о предоставлении в аренду земельного участка площадью 6 кв.м. для осуществления предпринимательской ИП \*\*\*\* без проведения публичных процедур (Постановление Главы Администрации ГО «город Каспийск» от 03.12.2009г. №676).

Комиссией Дагестанского УФАС России для объективного рассмотрения дела были запрошены необходимые документы и материалы.

Рассмотрение дела № 41-ОВ/2011 было назначено 27.09.2011г.

27.09.2011г. ни представители ответчика, а также представители заинтересованных лиц на рассмотрение дела не явились. Ходатайств от представителя ответчика, а также от представителей заинтересованных лиц в Дагестанское УФАС России не поступало.

Комиссия Дагестанского УФАС России сочла возможным рассмотреть дело в отсутствии указанных представителей.

Исследовав материалы дела № 41-ОВ/2011, Комиссия Дагестанского УФАС России установила следующее.

Постановлением Администрации ГО «город Каспийск» от 03.12.2009г. №676 «О продлении срока действия постановления городской администрации №12 от 05.01.2002г.» ИП \*\*\*\* был предоставлен в аренду земельный участок площадью бкв.м. для осуществления предпринимательской деятельности без осуществления каких-либо публичных процедур (конкурса, аукциона).

В соответствии с пунктом 31 Информационного письма №66 от 11.01.2002г. Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды. Таким образом, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора, у сторон возникают **новые правоотношения**, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим на момент их возникновения.

В соответствии с **частью 1 статьи 621** Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора аренды имеет **при прочих равных условиях** преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок, если иное не предусмотрено законом или договором.

Вместе с тем, преимущественное право арендатора может быть реализовано при проведении конкурса или аукциона на право заключения договора аренды земельного участка. То есть, при проведении конкурса (аукциона) арендатор в случае одновременного предложения им и другим участником равных лучших условий по конкурсу (т.е. при прочих равных условиях) признается победителем, и с ним заключается договор аренды. В случае же, если кто-либо из участников конкурса (аукциона) предложит условия лучшие, чем арендатор, то договор аренды заключается с лицом, предложившим **наилучшие условия**.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела № 41-ОВ/2011 Комиссией Дагестанского УФАС России было установлено, что пунктом 2 Постановления Администрации ГО «город Каспийск» от 03.12.2009г. №676 указывалось...*Предпринимателю ИП \*\*\*\* заключить с МУП «Саночистка» договор о вывозе бытовых отходов...*

Обязывая пунктом 2 Постановления от 03.12.2009г. №676 «О продлении срока

действия постановления городской администрации №12 от 05.01.2002г.» Администрация Городского округа «город Каспийск» ИП \*\*\*\* заключить договор на вывоз бытовых отходов с МУП «Саночистка» нарушила требования, установленные п. 5 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006г №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Своими действиями Администрация ГО «город Каспийск» ограничила, как возможность ИП \*\*\*\* заключить договор с иным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по вывозу ТБО, как и другим хозяйствующим субъектам, осуществляющим вывоз бытовых отходов осуществлять свою деятельность.

Согласно **пункту 5 части 1 статьи 15** ФЗ от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» **Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления запрещается установление для приобретателей товаров ограничение выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.**

В соответствии пункту 3 части 1 статьи 15 Закона о конкуренции **Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров.**

Акт Администрации Городского округа «город Каспийск» о продлении срока действия постановления №12 от 05.01.2002г. договора аренды земельного участка с действующим арендатором ограничивает права других хозяйствующих субъектов на приобретение права на заключение договора аренды земельного участка.

Предоставив ИП \*\*\*\* возможность продления срока действия постановления №12 от 05.01.2002г. и заключении с ним договора на новый срок договора земельного участка и не проведя, при этом, публичные процедуры Администрация Городского округа «город Каспийск» ограничила потенциальную возможность для других хозяйствующих субъектов и индивидуальных предпринимателей получить права на заключение договора аренды земельного участка.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела и изучив имеющиеся материалы дела, Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению дела № 41-ОВ/2011 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводам о том, что действия Администрации Городского округа «город Каспийск», выразившиеся в издании акта о продлении срока действия постановления №12 от 05.01.2002г. и заключении договора аренды земельного участка пл. бкв.м на новый срок с ИП \*\*\*\* без проведения публичных процедур и навязыванием условий по заключению договора на вывоз ТБО с МУП «Саночистка» противоречит требованиям антимонопольного законодательства, в частности пунктом 3 и 5 части 1 статьи 15 ФЗ № 135-ФЗ.

Руководствуясь пунктом 3,5 части 1 статьи 15, статьей 23, частью 1 статьи 39,

частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Дагестанского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать Администрацию ГО «город Каспийск» нарушившей требования пункта 3 и 5 части 1 статьи 15 ФЗ №135-ФЗ, выразившегося в издании постановления от 03.12.2009г. №676 «О продлении срока действия постановления городской администрации №12 от 05.01.2002г.» и предоставлении в аренду земельного участка пл. бкв.м для осуществления предпринимательской деятельности ИП \*\*\*\* без проведения публичных процедур, а также в установлении для ИП \*\*\*\* ограничения выбора хозяйствующего субъекта, предоставляющего услуги по вывозу ТБО.

2. В связи с истечением срока действия постановления от 03.12.2009г. №676 предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела вышестоящему должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии**

Д.М. Халлаева

**Члены Комиссии:**

К.А. Адигюзелов

В.А. Агамирзаев

М.Р. Магомедов

*Исп. Магомедов М.Р.*

*Тел. xxxx*