

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0191-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 12 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителя:

"...."

Представитель Заявителя на рассмотрения жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Вавилон» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением английского языка» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту игровой (спортивной) площадки размером 20\*30 на территории Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя "Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением английского языка", извещение № 0374200012818000001 (далее – Аукцион, Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы,

контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные требования в Аукционной документации Заказчика, выразившиеся, по мнению Заявителя, в отсутствии объективного описания поставляемых товаров. Так, например, по мнению Заявителя:

1. «...В разделе Описание объекта закупки в поз. 5,6 установлены требования к материалам «Покрытие эпоксидное самовыравнивающееся для пола «Ризопокс-4101», «Грунтовка «Ризопокс-1100», которые не используются при выполнении строительно-монтажных работ. Согласно условиям гражданско-правового договора п. 1.2. состав и объем работ определяется Проектно-сметной документацией. Проектно-сметной документацией не предусмотрено применение материалов покрытие эпоксидное самовыравнивающееся для пола «Ризопокс-4101», Грунтовка «Ризопокс-1100». Согласно локальной смете указанные материалы заменены на другие согласно проектному решению. В поз. 39,40 объем покрытия и грунтовки «Ризопокс» исключается из состава затрат...»

|    |   |   |       |          |
|----|---|---|-------|----------|
| 39 | <b>ТССЦ-101-3332</b><br>Приказ Минстроя России от 28.02.2017 №576 | Покрытие эпоксидное самовыравнивающееся для пола «Ризопокс-4101» (т)<br>ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ (справочно):<br>4 квартал 2017 г<br>Общественное строительство<br>ОЗП=19,13; ЭМ=7,95; ЗПМ=19,13;<br>Ш 7=6,24 | -1,8  | 43880,42 |
| 40 | <b>ТССЦ-101-3333</b><br>Приказ Минстроя России от 28.02.2017 №576 | Грунтовка «Ризопокс-1100» (т)<br>ИНДЕКС К ПОЗИЦИИ (справочно):<br>4 квартал 2017 г<br>Общественное строительство<br>ОЗП=19,13; ЭМ=7,95; ЗПМ=19,13;<br>МАТ=В.24  | -0,36 | 48021,07 |

2. «...В поз. 7 раздела описание объекта закупки Заказчиком установлены требования к внешнему виду связующего для крошки устойчивое к влажности «Avenig». Внешний вид не является ни функциональной, ни технической, ни качественной, ни эксплуатационной характеристикой и тем более неизвестно

какой  
внешний вид будет при 25°С...».

3. «...В поз. 15 раздела Описание объекта закупки установил требования к характеристикам материала, который не предусмотрен проектно-сметной документацией. Видимо Заказчик имел ввиду сетки арматурные сварные 100x100x5 по ГОСТ 23279-2012, используемые для устройства плиты ПЛ1. Но по техническим характеристикам и цене арматурные сетки сварные значительно отличаются от сеток сварных 2D с полимерным покрытием...».
4. «...В нарушение части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе согласно пункту 22 Документации об электронном аукционе Заказчик в п. 23 установил требования к оформлению заявки –«Участник аукциона при составлении заявки на участие в аукционе в электронной форме должен руководствоваться требованиями к её составу и содержанию, указанным в настоящем пункте и пп. 22.1, 22.2 , **а также требованиям к оформлению заявки**, указанным в пункте 23 настоящей документации...».
5. «...В проекте контракта п. 2.1. предусмотрено «Объем бюджетного финансирования на период действия настоящего Контракта и цена Контракта составляет рублей копеек, включая налог на добавленную стоимость (\_\_\_ %):\_\_\_ рублей копеек». Тем, что цена в обязательном порядке включает НДС, Заказчик ограничил Участников, работающих по УСН...».
5. В нарушение части 4 статьи 65 Заказчик разместил в ЕИС разъяснения без указания предмета запроса.
6. «...В поз. 1 раздела Описание объекта закупки Заказчиком установлено требование к механизму «Экскаватор типа "ATLAS", "VOLVO", "KOMATSU", "HITACHI", "LIEBHERR"». Согласно п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:  
а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара...».
7. «...Согласно п. 7.2. проекта Договора после проверки объемов и качества выполненных работ и при условии отсутствия замечаний у Заказчика, Подрядчик предоставляет Заказчику документацию на выполненные работы, перечисленную **в п. 6.1.** П. 6.1. проекта Договора предусмотрено «Заказчик назначает своего представителя, который представляет Заказчика во взаимоотношениях с Подрядчиком и выполняет функции технического надзора. Полномочным представителем Заказчика является», то есть п. 6.1. не содержит перечень документации, предоставляемой Подрядчиком после приемки выполненных работ...».
8. «...Проект договора не содержит приложение № 2, предусмотренного п. 2.5.4 Контракта....».

Комиссия Управления, изучив Аукционную документацию, установила что, в техническом задании Заказчик не использовал установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминологию, при этом в документации о

закупке не содержится обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии (довод № 1, 2,3), кроме того допустил необъективное описание объекта закупки, в связи с чем, в действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Изучением довода № 4 об установлении Заказчиком требований к оформлению заявки в пункте 23 документации о закупке Комиссией Управления установлено, что довод находит свое подтверждение. Заказчик действительно установил требование к оформлению заявки, что нарушает запрет, установленный частью 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Изучением довода № 5 Комиссия Управления установила, что он не нашел своего подтверждения, так как участник, осуществляющий деятельность на упрощенной системе налогообложения (без НДС) будет иметь возможность или скорректировать проект договора (при его заключении) или исполняя положения налогового законодательства урегулировать взаимоотношения с Заказчиком.

Довод № 5 (нумерация в редакции автора жалобы) нашел свое подтверждение, так как Заказчик разместил в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запроса, что нарушает требование, установленное частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Довод № 6 Комиссией Управления оставлен без рассмотрения, в связи с отсутствием описания конкретного нарушения.

Помимо этого Комиссия Управления изучением доводов № 7, 8 приходит к выводу о наличии разночтений в контракте и документации о закупке.

В тоже время, Комиссия Управления допускает, что Заказчиком в некоторых случаях, возможно, установлены физические показатели свойств товаров, которые можно определить путем проведения комплекса испытаний, что может являться нарушением определенных норм Закона о контрактной системе, а также допущены разночтения в документации и контракте, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1, части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Однако в связи с тем, что в Закупке приняло 4 участника, конкурентная среда в ходе проведения Закупки не нарушена, достигнуто снижение цены Закупки более, чем на 15 %, а Заявитель каких – либо сведений (документов и материалов) которые бы свидетельствовали о том, что он не в состоянии составить заявку из – за установления таких показателей в заседание Комиссии Управления не представил, явку представителей не обеспечил Комиссия

Управления приходит к выводу о том, что выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Аукциона.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Вавилон» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя «Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением английского языка» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту игровой (спортивной) площадки размером 20\*30 на территории Государственного бюджетного образовательного учреждения города Севастополя "Средняя общеобразовательная школа № 19 с углубленным изучением английского языка", извещение № 0374200012818000001, частично **обоснованной**.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1, части 2 статьи 64, части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что конкурентная среда в ходе проведения Аукциона не нарушена, выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Аукциона.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.