

1. Государственному заказчику – ГКУ РХ
«Управление автомобильных дорог
Республики Хакасия»

ул. Вяткина, 3, г. Абакан, Республика Хакасия,
655017

kad@r-19.ru, kad22@r-19.ru

2. Уполномоченному органу -
Государственному комитету по
регулированию контрактной системы в сфере
закупок Республики Хакасия и его комиссии

помещение 46Н, ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655017

gz@r-19.ru

3. Заявителю - ООО «Морис»

ул. Кирова, офис 07, стр.28, г. Екатеринбург,
656037

ooo.moris69@mail.ru

4. Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0380200000120002323

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/34-310/2020

«25» мая 2020 года
Абакан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя «...», заместителя руководителя комиссии - управления;

Членов комиссии: «...», начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

«...», главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при очном участии представителей Государственного заказчика – Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Управление автомобильных дорог Республики Хакасия» (далее – ГКУ РХ «Хакасавтодор», Заказчик):

- «...», директора ГКУ РХ «Хакасавтодор» на основании Приказа Минтранса Хакасии от 12.02.2020 № 180-14/к,

- «...», на основании доверенности от 25.05.2020 № 29,

при участии посредством видеоконференции VideoMost представителя Уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее – Госкомзакуп, Уполномоченный орган):

- «...», на основании доверенности № 1 от 19.01.2020г.,

в отсутствие Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «МОРИС» (далее – ООО «МОРИС»), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу № 019/06/34-310/2020 ООО «МОРИС» на действия государственного заказчика – ГКУ РХ «Хакасавтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через оросительный канал на км 40+175 автомобильной дороги Белый Яр-Бея-Аскиз в Бейском районе Республики Хакасия (закупка № 0380200000120002323), и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного государственного заказчика, уполномоченного органа и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 18.05.2020 года входящий № 3219 поступила жалоба ООО «МОРИС» на действия государственного заказчика - ГКУ РХ «Хакасавтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через оросительный канал на км 40+175 автомобильной дороги Белый Яр-Бея-Аскиз в Бейском районе Республики Хакасия (закупка № 0380200000120002323).

В жалобе заявитель указывает следующие доводы:

1. в составе аукционной документации не размещены проект сметы контракта и протокол определения НМЦК, что предусмотрено положениями Приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр), а также не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.
2. проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к подрядчику, в случае неисполнения им контракта в связи с распространением COVID-19.
3. в проекте контракта не содержится условие о возможности изменения условий контракта (срока исполнения контракта и цены контракта и (или) цены единицы товара, работы, услуги) в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

На основании чего, Заявитель просит приостановить размещение закупки до рассмотрения жалобы по существу, признать жалобу

обоснованной, провести внеплановую проверку размещения закупки.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа на заседании комиссии не согласились с доводами жалобы, устно озвучив пояснения и представив в адрес антимонопольного органа запрашиваемые документы (вх. № 3450 от 22.05.2020г., вх. № 3470 от 25.05.2020г.).

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Хакасского УФАС России пришла к следующим выводам.

27.04.2020 года в ЕИС и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, проект контракта, техническое задание, проектная документация, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через оросительный канал на км 40+175 автомобильной дороги Белый Яр-Бея-Аскиз в Бейском районе Республики Хакасия (закупка № 0380200000120002323).

Начальная (максимальная) цена контракта 29 721 710,00 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок 06.05.2020 12:07.

Дата и время окончания подачи заявок 18.05.2020 08:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме 18.05.2020 12:00.

Согласно Протокола проведения электронного аукциона от 18.05.2020 №0380200000120002323-1 в электронном аукционе приняли участие 2 (два) участника:

№	Дата и время подачи предложения	Предложенная цена, руб.
4	18.05.2020 08:16	27 046 756,10
1	18.05.2020 08:15	27 195 364,65

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.05.2020 №0380200000120002323-1-1 комиссия уполномоченного органа, рассмотрев заявки участников аукциона, правомерно приняла решение о соответствии заявок ООО «ПСМУ» и ООО «СК«КРАСМОСТРЕМСТРОЙ» требованиям, установленным

документацией об аукционе в электронной форме.

Победителем электронного аукциона признано ООО «ПСМУ».

Закупка находится на стадии заключения контракта.

1. По доводу Заявителя о том, что в составе аукционной документации не размещены проект сметы контракта и протокол определения НМЦК, что предусмотрено положениями Приказа № 841/пр., а также не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

При этом из письма ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 «По вопросу о проведении проверки действий заказчика при планировании закупок и обосновании начальной (максимальной) цены контракта» следует, что при рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части наличия в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в ЕИС в составе аукционной документации (закупка № 0380200000120002323) размещено в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта с расчётом НМЦК на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через оросительный канал на км 40+175 автомобильной дороги Белый Яр-Бея-Аскиз в Бейском районе Республики Хакасия, которое определено проектно-сметным методом.

Таким образом, Заказчиком выполнено условие пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части включения в состав документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

При этом согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и её территориальных органов, в связи с чем, рассмотрение указанного довода жалобы ООО «МОРИС» Комиссией Хакасского УФАС России не проводится.

Вместе с тем, комиссия Хакасского УФАС России полагает необходимым передать материалы жалобы в Министерство финансов Республики Хакасия для рассмотрения довода Заявителя в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта по закупке № 0380200000120002323.

2 . По доводу Заявителя о том, что проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к подрядчику, в случае неисполнения им контракта в связи с распространением COVID-19.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе,

сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Установлено, что в пункте 14.7 раздела 14 «Ответственность сторон» проекта государственного контракта содержится положение, аналогичное указанному в части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе, что позволит Подрядчику в случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, сослаться на такие обстоятельства как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе требованию об уплате таких неустоек.

Таким образом, довод Заявителя не обоснован.

3. По доводу Заявителя о том, что в проекте контракта не содержится условие о возможности изменения условий контракта (срока исполнения контракта и цены контракта и (или) цены единицы товара, работы, услуги) в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

Согласно части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе в 2020 году по соглашению сторон допускается изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, и (или) размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), если при его исполнении в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, а также в иных случаях, установленных Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное настоящей частью изменение осуществляется при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного

органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации (за исключением случая изменения размера аванса в соответствии с настоящей частью) при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно и после предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с Законом о контрактной системе обеспечения исполнения контракта, если предусмотренное настоящей частью изменение влечет возникновение новых обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта, и требование обеспечения исполнения контракта было установлено в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе при определении поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, вышеуказанной нормой Закона о контрактной системе предусмотрено специальное основание для изменения в 2020 году условий контракта (срока исполнения, цены контракта и (или) цены единицы товара, работы, услуги, размера аванса) в связи с распространением коронавирусной инфекции. При этом, на законодательном уровне не предусмотрено обязательного требования о включении такой возможности изменения в проект контракта. На основании чего, довод Заявителя об обратном, не обоснован.

Кроме того, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы. Вместе с тем, в нарушение указанной нормы Закона о контрактной системе, Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия Заказчика нарушают его права и законные интересы.

На основании изложенного, ни один из доводов Заявителя, в ходе рассмотрения жалобы по существу, не нашёл своего подтверждения, что даёт основание признать жалобу ООО «МОРИС» необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/34-310/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки размещения закупки установлено следующее.

1. Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с

ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок Заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе также сказано, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (далее – ПП № 99) установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных

конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению N 1.

Пунктом 2.1 Приложения № 1 к ПП № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

Пунктом 2.3 Приложения № 1 к ПП № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, а именно:

наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог.

В пункте 21.2.1 Информационной карты аукционной документации, а также в Извещении о проведении электронного аукциона № 0380200000120002323 Заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 2.3 Приложения № 1 к ПП № 99.

При этом, объектом рассматриваемой закупки № 0380200000120002323 является выполнение работ по реконструкции мостового перехода, следовательно, Заказчику необходимо было установить дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 1 к ПП № 99.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, установив требования к участникам закупки в

нарушение требований Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. На основании пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в пункте 17.4 проекта контракта в том числе указано, что «..Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

При этом срок исполнения обязательств по контракту – 30.10.2020 (пункт 5.1 проекта контракта), а срок действия контракта – 31.12.2020 (пункт 20.7 проекта контракта).

Таким образом, поставив в зависимость расчёт срока действия банковской гарантии от срока действия контракта, Заказчик тем самым, возлагает на Подрядчика дополнительные расходы по

предоставлению банковской гарантии на больший срок, чем предусмотрено Законом.

Следовательно, указанное в пункте 17.4 проекта контракта условие о сроке действия банковской гарантии, превышающем срок действия контракта на один месяц (а не срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией) не соответствует и нарушает требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В данном случае, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи государственному заказчику предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по

результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 1 статьи 18, частей 2, 4, 5, 6 статьи 31, частей 4 и 9 статьи 34, пункта 1 части 1 и частей 3, 4 статьи 64, частью 3, пунктом 3 части 8 и пунктом 2 части 22 статьи 99, части 9 статьи 105, части 8 статьи 106, части 65 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/34-310/2020 ООО «МОРИС» на действия государственного заказчика – ГКУ РХ «Хакасавтодор» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции мостового перехода через оросительный канал на км 40+175 автомобильной дороги Белый Яр-Бея-Аскиз в Бейском районе Республики Хакасия (закупка № 0380200000120002323) необоснованной.
2. Рассмотрение довода жалобы ООО «МОРИС» в части нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не проводить.
3. Признать государственного заказчика – ГКУ РХ «Хакасавтодор» нарушившим часть 6 статьи 31 и часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
4. Государственному заказчику - ГКУ РХ «Хакасавтодор» выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
6. Направить информацию по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (закупка № 0380200000120002323) в Министерство финансов Республики Хакасия для рассмотрения в

рамках представленных полномочий.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»