

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-173/2021

24 февраля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии <...> – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> – специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт учреждения культурно-досугового типа в сельской местности (Сотнурский ЦСДК) Муниципальным бюджетным учреждением «Централизованная клубная система администрации Волжского муниципального района» (далее – Заказчик, МБУ «Централизованная клубная система администрации Волжского муниципального района») (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308300005421000003 от 10.02.2021),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту учреждения культурно-досугового типа в сельской местности (Сотнурский ЦСДК).

Извещение № 0308300005421000003 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 10.02.2021.

Начальная максимальная цена контракта – **15 603 530,00** рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 18.02.2021 09:00.

Дата и время проведения аукциона в электронной форме 18.02.2021 13:00.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные сроки (вх. №1294 от 17.02.2021) поступила жалоба ООО «Контракт» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

В поданной жалобе указывается на установление в документации электронного аукциона требований, нарушающих Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы согласился в части, обосновывая установление обжалуемых требований технической опечаткой, однако не согласен, что требование о возможности изменения срока исполнения контракта нарушают Закон о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1) Согласно первому и второму доводам, изложенным в жалобе ООО «Контракт», Заказчик неверно установил требование ко второй части заявки пункта 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, тем самым оставляя возможность не допуска участников без ИНН, в частности, учредителей, а также не установил требование к предоставлению декларации о

соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, тем самым оставляя возможность допуска участников, попадающих под запрет.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

Вместе с тем, в пункте 19 Информационной карты вышеуказанного электронного аукциона Заказчиком установлено следующее: Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пункта 1.1-1.7 части I документации об аукционе (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно представленным письменным пояснениям Заказчика, не указание слов «при наличии», а также установление требования о соответствии участника аукциона в части второй пункта 19 Информационной карты, являются техническими опечатками и не влекут ограничения участников закупки, вместе с тем, вышеуказанное свидетельствует о нарушении пунктов 1, 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «Контракт» в указанных частях.

2) В соответствии с третьим доводом жалобы ООО «Контракт», Заказчик вводит в заблуждение участников закупки, устанавливая в разных частях закупочной документации взаимоисключающие требования.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 2.4 с пунктом 2.4 Приложения № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99) установлены дополнительные требования предъявляемые к участникам электронного аукциона в соответствии частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Так, в пункте 9.2 Информационной карты вышеуказанного электронного аукциона заказчиком установлены дополнительные требования, в

соответствии с пунктом 2.4 Приложения № 1 к постановлению №99.

Вместе с тем, в пункте 2 Части I. «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» проектной документации, установлено следующее:

«-в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: не установлены.»

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части, а в действиях Заказчика имеется нарушение части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с четвертым доводом жалобы ООО «Контракт», Заказчик неправомерно устанавливает незаконную причину увеличения сроков исполнения обязательств, чем нарушает часть 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 9.3 проекта контракта Заказчиком установлено следующее: «Если, по мнению Сторон, выполнение работ может быть продолжено в порядке, действовавшем согласно настоящему Контракту до начала действия обстоятельств непреодолимой силы, **то срок исполнения обязательств по Контракту продлевается соразмерно времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы и их последствия.**»

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях предусмотренных настоящей статьей.

Более того, в соответствии с пунктом 4.1 приказа Минтранса России от 05.02.2019 № 37 «Об утверждении типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции), капитальному ремонту, ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений и информационной карты типовых условий контракта» установлено, что сторонам нельзя допускать изменение существенных условий контракта при его исполнении, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, когда такая возможность предусмотрена контрактом в соответствии с Федеральным [законом](#) о контрактной системе (далее – Приказ Минтранса России от 05.02.2019 № 37).

Вместе с тем, обстоятельства, указанные в пункте 9.3 проекта контракта, не

предусмотрены в части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, указанный довод является обоснованным, заказчиком нарушена часть 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в аукционе приняло участие 5 подрядчиков, снижение составило более 2 800 000 рублей. Жалобы от участников закупки не поступали.

Учитывая изложенное, Комиссия в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе принимает решение о признании жалобы ООО «Контракт» обоснованной и необходимости выдачи заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 64, пунктов 1, 2 части 5 статьи 66, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.