

РЕШЕНИЕ № 62-ж/2015

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- Председателя
Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
- Членов
Комиссии: - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Селена» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля Renault Fluence (извещение № 0169300010915000006) в присутствии:

- представителей Администрации Пластовского городского поселения, действующих на основании доверенностей от 25.02.2015 №№ 131,132;

в отсутствие представителя ООО «Селена» (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие заявителя от 24.02.2015),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.02.2015 поступила жалоба ООО «Селена» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля Renault Fluence (извещение № 0169300010915000006) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Администрация Пластовского городского поселения (далее – заказчик) объявила о проведении электронного аукциона на поставку легкового автомобиля Renault Fluence путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300010915000006 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 901 633, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 10.02.2015 в 16 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку легкового автомобиля Renault Fluence по итогам проведения закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка ООО «Селена».

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заявка ООО «Селена» отклонена аукционной комиссией по причине отсутствия в заявке информации относительно места нахождения автосалона поставщика.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию,

составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию вторых частей заявок участников закупки установлены заказчиком в пункте 31 аукционной документации, а именно: вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой

3) документы, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки:

-не установлено.

4) Декларация о соответствии участника аукциона следующим требованиям:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки

- юридического лица, индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в закупке;

- отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с

законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной и которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера участника закупки - юридического лица судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, связанной с поставкой товаров, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, предусмотренные пунктами 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона, или копии этих документов (не установлено).

Как следует из пояснений представителей заказчика заявка участника закупки ООО «Селена» отклонена аукционной комиссией в связи с отсутствием сведений относительно места расположения автосалона поставщика в составе второй части заявки участника закупки.

Вместе с тем, частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 31 аукционной документации установлен исчерпывающий перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки в составе вторых частей заявок. При этом, согласно указанному перечню заказчику не требуется предоставление в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе сведений о месте нахождения автосалона поставщика.

Более того, в соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Следует отметить, что извещением об осуществлении закупки, пунктом 15 аукционной документации, пунктом 1.5 проекта контракта предусмотрено условие о самовывозе из салона поставщика.

На основании изложенного, аукционной комиссией неправомерно отклонена заявка ООО «Селена» в нарушение частей 1, 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее.

1. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом аукционной документации описание объекта закупки содержится в Техническом задании аукционной документации.

Как следует из содержания Технического задания поставке подлежит легковой автомобиль марки Renault Fluence.

Вместе с тем, слова «РЕНО» («RENAULT»), «РЕНО РОССИЯ» («RENAULT RUSSIA»), символ Renault в виде ромба, названия автомобилей гаммы Renault и связанных с ними товаров и услуг являются зарегистрированными товарными знаками (www.renault.ru).

Более того, установленные заказчиком в Техническом задании требования к характеристикам товара (например: длина, ширина, высота, масса, объем двигателя и т.п.) могут свидетельствовать о невозможности поставки в рамках данного электронного аукциона иного автомобиля.

Следовательно, заказчиком при описании объекта закупки нарушены положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Техническое задание аукционной документации в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе не содержит максимальных и (или) минимальных значений показателей, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, потребностям заказчика, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчиком в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не установлены срок приемки поставленного товара и срок оформления результатов приемки поставленного товара.

3. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер

штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из содержания указанных норм следует, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как следует из пункта 5 5. Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 901 633, 00 рублей.

Вместе с тем, пунктами 6.4, 6.5 проекта контракта штраф для заказчика предусмотрен в размере 2%, для поставщика – 5%.

Следовательно, размер штрафа как для заказчика, так и для поставщика определен в проекте контракта не в соответствии с частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 7.3 проекта контракта установлено аналогичное требование к сроку действия банковской гарантии.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8.1 проекта контракта муниципальный контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует в части поставки товара в течение 5 рабочих дней, а в части расчетов до выполнения сторонами своих обязательств.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия контракта, в том числе путем указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон (пункт 4 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 11.01.2002 №66).

Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Как следует из пункта 8.1 проекта контракта действие контракта связано с моментом его заключения (начало действия контракта) и до выполнения сторонами всех принятых на себя обязательств (окончание действия контракта), т.е. окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта. Данное событие (до выполнения сторонами всех обязательств) не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Таким образом, учитывая, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, при этом, как следует из пункта 8.1 проекта контракта, данный срок не определен, в данном случае невозможно представление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц, поскольку невозможно установить срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на

самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

5. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

В составе документации о закупке содержится обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом таблица расчета НМЦК не содержит реквизитов документов, используемых заказчиком при обосновании НМЦК, а также расчета НМЦК.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены положения Методических рекомендаций.

6. Согласно части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на

участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, **решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем,** информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Протокол подведения итогов электронного аукциона от 17.02.2015 в нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе не содержит обоснования решения о несоответствии ООО «Селена» требованиям аукционной документации, указания положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Селена» на действия аукционной комиссии обоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать нарушения в действиях:

- заказчика – пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, частей 5, 8, 13 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе;

- аукционной комиссии - частей 1, 2, 6, 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 62-ж/2015

26 февраля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
комиссии: начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России;

Членов
комиссии: специалиста –эксперта отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
- закупок для государственных им муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 26.02.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Селена» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля Renault Fluence (извещение № 0169300010915000006) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 Администрации Пластовского городского поселения

1.1 с даты размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам аукциона в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона 17.02.2015;

1.2. в срок до 13.03.2015:

1.2.1.принять решение об отмене аукциона;

1.2.2. разместить решения, указанные в пунктах 1.2.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

2. Аукционной комиссии в срок до 10.03.2015:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1. настоящего предписания, заказчику для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 03.03.2015 обеспечить возможность исполнения настоящего предписания.

4. Администрации Пластовского городского поселения до **27.03.2015** направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены комиссии