

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 82

о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 194-16-АП

28 апреля 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 194-16-АП, протокол № 64 об административном правонарушении от 28 апреля 2016 года, составленный в отношении должностного лица заказчика - первого заместителя начальника департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области <...> (по состоянию на 17.06.2015 занимала должность и.о. первого заместителя начальника департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области), по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Должностным лицом Белгородского УФАС России на основании статей 28.1 и 28.2 КоАП РФ составлен протокол № 64 об административном правонарушении от 28 апреля 2016 года по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ на основании материалов дела по проведению внеплановой проверки действий заказчика - департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области при проведении электронного аукциона на поставку Смеси для энтерального питания согласно спецификации для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2015 год (закупка № 0126200000415001333) (далее – Аукцион) по информации ООО «Медиана» (Акт № 26 от 04.09.2015), в отношении должностного лица заказчика – департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие надлежаще уведомленной о времени и месте составления протокола <...> и в

присутствии защитника – <...>, действующей по доверенности от 28 апреля 2016 года.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 29.04.2015 размещено извещение № 0126200000415001333 и документация об Аукционе.

Предметом заказа является поставка Смеси для энтерального питания согласно спецификации для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2015 год.

Заказчиком является департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области.

При проведении внеплановой проверки в действиях заказчика - департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области выявлено следующее нарушение Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Пункт 6.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе, изложен в следующей редакции: *Товар поставляется по настоящему Контракту с остаточным сроком годности не менее 6 месяцев на момент поставки. Поставка товара с меньшим остаточным сроком годности не допускается.*

По результатам Аукциона заказчиком - департаментом здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области заключен с победителем аукциона ООО «Медиана» государственный контракт (реестровый № 2312316211015000704) от 17.06.2015, не соответствующий документации об Аукционе, а именно: пункту 6.3 контракта содержит следующую формулировку: *Товар поставляется по настоящему Контракту с остаточным сроком годности не менее 1 года на момент поставки. Поставка товара с меньшим остаточным сроком годности не допускается.*

Пункт 6.3 заключенного контракта не соответствует пункту 6.3 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе, что является нарушением части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, и указывает на признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Заключение и.о. первого заместителя начальника департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области <...> контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение и.о. первого заместителя начальника департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области <...> документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ <...> является должностным лицом заказчика - департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области

Место совершения административного правонарушения: г. Белгород.

Дата совершения административного правонарушения: 17.06.2015 года.

Из письменных пояснений <...> следует, что при подписании контракта она не обратила внимание на то, что срок годности ошибочно изменен и отличается от срока годности, указанного в проекте контракта. Нарушение допущено ею не умышленно. Вину в совершении правонарушения она признает, раскаивается в совершении указанного правонарушения. При рассмотрении дела <...> просит принять во внимание заслуги перед здравоохранением Белгородской области, что подтверждается объявленными ей благодарностями и почетными грамотами администрации города Белгорода, департамента здравоохранения и социальной защиты населения области, Губернатора Белгородской области, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации. На основании вышеизложенного и с учетом незначительного опыта работы в сфере закупок <...> просит в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ ограничиться в отношении нее устным замечанием.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

<...> ранее к административной ответственности за нарушение норм Закона о контрактной системе не привлекалась.

С учетом вышеизложенного совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 194-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления