

(Описание: Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.11.2015

Дело №

12 786/03-2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 786/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «ВМЛ» (далее – заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Областное государственное бюджетное учреждение социального обслуживания «Комплексный центр социального обслуживания населения «Исток» в г. Ульяновске», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415005036 на поставку и установку цифрового тахографа с блоком СКЗИ (начальная (максимальная) цена контракта – 45 933,34 руб., дата подведения итогов аукциона – 30.10.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7753 от 03.11.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ВМЛ» на действия единой комиссии при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415005036.

По мнению заявителя, заявка ООО «ВМЛ» (защищенный номер заявки 2) была необоснованно отклонена комиссией на основании несоответствия предлагаемого товара требованиям документации.

На заседание Комиссии 10.11.2015 г. представитель ООО «ВМЛ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 06.11.2015 г. в 11:54).

Представитель заказчика и член единой комиссии на заседании Комиссии 10.11.2015 г. не согласилась с доводами жалобы, пояснила, что в аукционной документации указан диапазон возможного напряжения питания закупаемого цифрового тахографа с блоком СКЗИ от 8 до 24 В, а ООО «ВМЛ» предложил товар с максимальным напряжением питания 36 В, что не соответствует требованиям документации. Заказчик, устанавливая технические требования к закупаемому цифровому тахографу с блоком СКЗИ с конкретным показателем диапазона напряжения питания, основывался на экономичности и безопасности данного товара для автомобиля.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 06.11.2015 г. также не согласилась с доводами жалобы, поддержала пояснения, представленные заказчиком.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 10:00 11.11.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.10.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002415005036 на поставку и установку цифрового тахографа с блоком СКЗИ (начальная (максимальная) цена контракта – 45 933,34 руб., дата подведения итогов аукциона – 30.10.2015 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.10.2015 г. на участие в указанном электронном аукционе было подано 3 заявки, 1 из которых была отклонена от участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 29.10.2015 г. ценовые предложения поступили от двух участников закупки.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.10.2015 г. обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства о контрактной системе. Победителем электронного аукциона

признано ООО «Глонасс-М».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ВМЛ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является поставка и установка цифрового тахографа с блоком СКЗИ.

Согласно пункту 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации описание объекта содержится в приложении № 1 к документации об электронном аукционе.

Приложение № 1 к документации об аукционе содержит указание на наименование объекта закупки, а также требования к техническим и функциональным характеристикам товара, его размерам, в том числе: напряжение питания (В) от 8,0 до 24,0.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены в разделе 3 документации об аукционе № 0168200002415005036.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.10.2015 г. участнику закупки № 2 (ООО «ВМЛ») было отказано в допуске к участию в аукционе на основании следующего: показатели предлагаемого товара не соответствуют требованиям документации (напряжение питания).

В ходе анализа первой части заявки № 2 (ООО «ВМЛ»), содержащей информацию о товаре и о его конкретных показателях, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником закупки предложен товар со следующим напряжением питания: 8-35 В, что не соответствует требованиям, установленным в документации о проведении электронного аукциона № 0168200002415005036.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, единая комиссия обоснованно отклонила заявку ООО «ВМЛ» и жалоба ООО «ВМЛ» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002415005036.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВМЛ» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.