

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-106/16

24.08.2016 год

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев жалобу Заявителя на действия единой комиссии Уполномоченного органа – Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы (далее – единая комиссия) при проведении электронного аукциона №0176200005516001341 на оказание услуг по обеспечению доступа к сети Интернет для организации дистанционного обучения детей инвалидов на территории Республики Адыгея, проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 17.08.2016 года поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона №0176200005516001341 на оказание услуг по обеспечению доступа к сети Интернет для организации дистанционного обучения детей инвалидов на территории Республики Адыгея (далее – Аукцион) в связи с признанием второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям Аукционной документации.

Адыгейским УФАС России 17.08.2016 года были направлены в установленном порядке уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы, требование о представлении документов закупки Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки, а также Заявителю. Информация о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителя также размещена в единой информационной системе.

Заявитель указал в жалобе, что считает неправомерным признание единой комиссией второй части его заявки несоответствующей требованиям, поскольку в ней содержится декларация о соответствии его установленным требованиям, в т.ч. указано, что между участником закупки и заказчиком конфликт интересов отсутствует. Кроме того, Заявитель отметил, что в подпункте 9 части 1 статьи 31

Закона о закупках установлено требование к участникам закупки «отсутствие конфликта интересов между участником закупки и заказчиком», а именно: под «конфликтом интересов между участником и заказчиком, под которыми понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества», а, исходя из положений п. 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе **декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пп. 3-9 части 1 статьи 31 Закона** о закупках, при этом Закон о закупках, указывая на обязательность декларирования соответствия участника закупки требованиям, установленным законом, не содержит прямого указания на форму декларирования. Заявитель указал, что согласно разъяснениям Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.04.2016 №Д28-1071 поскольку положениями закона не установлены императивные требования по форме декларирования отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, указанное требование может быть выполнено участником закупки в свободной форме, с учетом положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Заявитель также отмечает, что требования о необходимости представления декларации содержится в документации аукциона (пп.2 п. 3.5.1.3 части 1, пп 3 п. 26 части 11 Информационной карты), при этом в рекомендуемой форме декларации (приложение №2 к Информационной карте) указано, предоставление сведений не по рекомендуемой форме не влечет отказ в допуске к участию в аукционе.

Заявитель также отметил, что в составе второй части заявки вложена декларация соответствия, в которой декларируется, в том числе отсутствие конфликта интересов между ПАО «Ростелеком» и заказчиком, при этом данный документ размещен в электронном виде в составе второй части заявки в поле «Название документа: Декларация о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным заказчиком. ссылка на нормативный акт п.3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ».

С учетом изложенного заявитель считает, что отклонение его заявки по основаниям, указанным в протоколе от 12.08.2016 года №1322/1-А, является незаконным и нарушает его права на участие в аукционе, в связи с чем просит признать в

действиях единой комиссии нарушение требований частей 6 и 7 статьи 69 Закона о закупках, признать недействительным решение единой комиссии и выдать предписание об отмене протокола и признать заявку соответствующей установленным требованиям.

Уполномоченным органом в Адыгейское УФАС России направлено возражение на жалобу Заявителя от 24.08.2016 №701, в котором в т.ч. указано, что понятие «Конфликт интересов» встречается в российском законодательстве не только в Законе о закупках, но и в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Федеральном законе от 12.01.1996г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федеральном законе от 27.07.2004г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и т.д., т.е. понятие «конфликт интересов» в разных нормативных актах несколько отличаются, при этом по представленной с составе второй части заявки декларации участника аукциона нельзя однозначно установить, что он декларирует отсутствие конфликта интересов в понимании Закона о закупках, а именно п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о закупках, т.к. участник декларирует «отсутствие между ПАО «Ростелеком» и

Заказчиком конфликта интересов», при этом Закон о закупках предусматривает требование к отсутствию конфликта интересов, в т.ч. с членами комиссии по осуществлению закупок, а согласно постановлению Кабинета Министров Республики Адыгея от 27 августа 2014 г. № 198 «Об уполномоченном исполнительном органе государственной власти Республики Адыгея на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для исполнительных органов государственной власти Республики Адыгея, государственных казенных учреждений Республики Адыгея и государственных бюджетных учреждений Республики Адыгея при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Республики Адыгея» Комитет Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок определен уполномоченным органом на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в частности, для государственных бюджетных учреждений Республики Адыгея.

Уполномоченный орган отметил, что участник закупки не продекларировал надлежащим образом свое соответствие установленным к участникам закупки требованиям, а именно, п. 9 ч. 1 ст. 31 Закона о закупках, в связи с чем единой комиссией заявка признана не соответствующей подпункту 2 пункта 3.5.1.3 части I, подпункту 3 пункта 26 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе (во второй части заявки участника аукциона не представлена информация, предусмотренная пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ Закона о закупках, а именно декларация о соответствии участника аукциона требованиям об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта [9 части 1 статьи 31](#) Закона о закупках и подпункта 6 пункта 25 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе). В возражении также отмечается, что позиция Уполномоченного органа подтверждена решениями Адыгейского УФАС России, Арбитражного суда Республики Адыгея по делу № А 01-858/2015 г. от 06 ноября 2015 г.

На основании изложенного Уполномоченный орган считает доводы Заявителя о неправомерности действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона не обоснованными, т.к. вторая часть заявки Заявителя не

соответствует требованиям Закона о закупках и документации об электронном аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя подтвердила доводы, содержащиеся в жалобе, а также указала на наличие судебной практики при рассмотрении аналогичного случая (в представленном судебном решении отражается случай, когда участником закупки была представлена декларация в заголовке которой указано о декларировании соответствия требованиям части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом в тексте допущены опечатки и сокращение его), а также отметила, что ранее в январе 2016 года по аналогичному электронному аукциону №0176200005516000024 была подана заявителем в составе второй части заявки такая же, как в данном случае, декларация о соответствии участника требованиям Закона о закупках (представлена копия декларации), при этом единая комиссия признала участника соответствующим установленным требованиям (примечание: во второй части заявки заявителя по указанному аукциону содержится две декларации, одна из которых, подписана ведущим специалистом УРКС Краснодарского филиала ПАО «Ростелеком» Хорошевым Т.В. и соответствует установленным требованиям).

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы подтвердила доводы, изложенные в возражении на жалобу и отметила, что единая комиссия приняла обоснованное решение о несоответствии второй части заявки установленным документацией об аукционе требованиям, т.к. во второй части заявки не представлена информация, предусмотренная пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а именно, декларация о соответствии участника аукциона требованиям об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом в представленной в составе второй части заявки декларации ни в заголовке, ни в тексте нет отсылки на часть 1 статьи 31 Закона о закупках, а указано об «отсутствии между ПАО «Ростелеком» и заказчиком конфликта интересов».

Изучив представленные документы, Комиссия УФАС установила.

Уполномоченным органом 03.08.2016 г. в единой информационной системе на официальном сайте для размещения закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация аукциона.

Заказчик – ГБОУ РА «Адыгейская республиканская гимназия».

Начальная (максимальная) цена контракта 588 000, 00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.08.2016 №1322/1-А единственная заявка (Заявителя) признана несоответствующей установленным требованиям: «На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ - положения второй части заявки не соответствуют подпункту 2 пункта 3.5.1.3 части I; подпункту 3 пункта 26 части II «Информационная карта» документации об электронном аукционе (во второй части заявки участника аукциона не представлена информация, предусмотренная пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, декларация о соответствии участника аукциона требованиям об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта 9 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ и подпункта 6 пункта 25 части II «Информационная карта» документации об аукционе)».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно подпункту пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, пп. 2 пункта 3.5.1.3 части I документации аукциона участник закупки должен представить в составе второй части заявки, в т.ч.: «2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также **декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 -5, 7 и 9](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ**».

В подпункте 3 пункта 26 Информационной карты Аукционной документации также установлено требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, согласно которому вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, помимо прочего, **декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 и 9 части 1 статьи 31 Федерального закона** от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ, при этом в скобках указано – рекомендуемая форма декларации указана в приложении №2 к информационной карте электронного аукциона.

Кроме того, в пп. 6 пункта 25 Информационной карты установлено следующее требование к участникам закупки: «6. Отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящего пункта понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества».

Комиссия УФАС установила, что в составе второй части заявки Заявителя содержится «ДЕКЛАРАЦИЯ СООТВЕТСТВИЯ» (прим. в соответствии с требованиями п.2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а также пп. 2 пункта 3.5.1.3 части I документации аукциона вторая часть заявки должна содержать **«декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 -5, 7 и](#)**

**9 Закона о закупках»**), в абзаце 8 которой декларируется: «отсутствие между ПАО «Ростелеком» и заказчиком конфликта интересов», что не соответствует содержанию пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом в указанном абзаце нет отсылки на эту норму закона, а также и в заголовке декларации (прим. заявителю в соответствии с установленными заказчиком требованиями надо было указать либо в заголовке декларации, что он декларирует соответствие его требованиям, **установленным пунктами 3 –5, 7 и 9 Закона о закупках**, либо в абзаце 8 указать содержание пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках или после указанных им слов в абзаце 8 сделать отсылку на норму Закона о закупках - пункт 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, а, кроме того, у участника закупки также была возможность воспользоваться рекомендуемой формой декларации, приложенной к информационной карте документации аукциона). Отсутствие ни в заголовке, ни в указанном тексте Декларации соответствующей отсылки на норму Закона о закупках или положение документации аукциона не позволяет однозначно определить, что именно понимается в представленной Заявителем декларации под отсутствием конфликта интересов между ним и заказчиком.

Комиссия УФАС отмечает, что Закон о закупках не содержит прямого указания на форму декларирования требованиям части 1 статьи 31 Закона о закупках, при этом указывает содержание данного декларирования и обязательность декларирования соответствия участника закупки требованиям, установленным законом, и в случае, если участник закупки не отвечает, хотя бы одному из поименованных в пунктах 3-5,7,9 части 1 статьи 31 Закона о закупках требований единая комиссия должна признать участника закупки несоответствующим установленным требованиям в соответствии с требованиями части 6 статьи 69 Закона о закупках.

Комиссия УФАС установила, что требования к содержанию декларации указаны как в Законе о закупках, так и документации аукциона, при этом заявителем в составе второй части заявки не представлена надлежащая декларация о соответствии его требованиям п. 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, по результатам рассмотрения второй части заявки участника закупки единая комиссия на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках обоснованно признала вторую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией аукциона, Закона о закупках, в связи отсутствием надлежащей декларации о соответствии его требованиям п. 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Комиссией УФАС установлено, что принятое единой комиссией Уполномоченного органа решение по результатам рассмотрения заявки Заявителя обусловлено

содержанием документации аукциона, утвержденной заказчиком, а также требованиями Закона о закупках.

Исходя из вышеизложенного, жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу Публичного акционерного общества междугородней и международной электрической связи «Ростелеком» (Краснодарский филиал) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.