

РЕШЕНИЕ № 036/07/3-20/2021

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия заказчика ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион»» при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений (идентификационный номер закупки 32009763343)

19.01.2021

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 14.01.2021

Решение в полном объеме изготовлено 19.01.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры проведения торгов (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Карпенко М.А. – член Комиссии, специалист-эксперт,

при участии в заседании Комиссии посредством интернет-видеоконференции представителей:

от Заявителя – <...>;

от уполномоченного органа - БУ Воронежской области «Агентство государственных закупок Воронежской области» - <...>;

от заказчика – ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион» - <...>

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия заказчика ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион» при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений (идентификационный номер закупки 32009763343), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

28.12.2020г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия заказчика ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион»» при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений (идентификационный номер закупки 32009763343).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению в сроки, предусмотренные частями 14 и 14.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Как следует из доводов жалобы, Заказчиком нарушены положения действующего законодательства в части:

- отсутствия указания слов «или эквивалент» при описании объекта закупки;

- отсутствия даты и реквизитов ценовых предложений, на основании которых сделан расчет НМЦ;

- отсутствия в проекте договора условий факторинга;

- отсутствия в Положении о закупках указания на срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения договора;

- отсутствия в проекте договора указания на страну происхождения товара.

Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы по основаниям, изложенным в возражениях, в удовлетворении требований, указанных в жалобе Заявителя, просит отказать.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, в соответствии с требованиями статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» Комиссия пришла к следующим выводам.

Отношения, связанные с закупкой товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов регулируются Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Основными целями названного Закона о закупках являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия потенциальных поставщиков, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и предотвращение коррупции.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, Законом о закупках, иными нормативными правовыми актами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правилами закупки (далее — Положение о закупке).

10.08.2020г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион» (далее – Положение о закупке), утвержденное решением наблюдательного совета ГАУ ДО ВО «Региональный центр «Орион», которое регламентирует закупочную деятельность Заказчика, содержит требования к закупочным процедурам, в том числе порядок их подготовки и проведения (включая способы закупки и условия их применения), порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупочной деятельности Заказчика положения, за исключением случаев, в которых федеральным законодательством установлен иной порядок.

Как установлено материалами дела, 04.12.2020г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет Заказчиком размещено извещение № 320 09763343 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений.

Согласно документации о проведении запроса предложений организацию и проведение закупки осуществляет специализированная организация бюджетное учреждение Воронежской области «Агентство государственных закупок Воронежской области».

Комиссия по проведению закупок (закупочная комиссия) создана приказом № 41-Ц от 26.10.2020г. и состоит из представителей ГАУ ДО ВО «Региональный центр «Орион» и представителей БУ «Агентство государственных закупок Воронежской области».

Начальная (максимальная) цена договора: 1 933 332,00 рублей.

Начало срока подачи заявок – 04.12.2020г.

Срок окончания подачи заявок – 14.12.2020г.

Дата рассмотрения первых частей заявок – 15.12.2020г.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 17.12.2020г.

Дата подведения итогов – 17.12.2020г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 14.12.2021г. по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подано 16 заявок, в том числе и заявка ИП <...>, которые были признаны соответствующими и допущены к участию.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 17.12.2020г. по вторым частям соответствующими признаны были 8 заявок и допущены к участию в аукционе.

Победителем признан участник под номером 3 - <...> с ценовым предложением <...> руб., согласно протоколу от 17.12.2020г. Ценовое предложение ИП <...> составило <...> руб.

Комиссия Воронежского УФАС России, исследовав доводы представителей сторон, ознакомившись с требованиями Положения, документации о Закупке, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о Закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Пункт 12.3 Положения о закупке дублируют положения Закона о закупках.

В Части 3 «Описание объекта закупки» - приложение № 4 аукционной документации заказчиком были установлены требования к моющим средствам, используемым при оказании услуг. В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках заказчиком при описании объекта закупки «Перечень моющих средств» был указан товарный знак с возможностью поставки эквивалентного товара по 12 позициям перечня моющих средств, указанных в техническом задании.

Что касается позиции № 10 - средства для удаления жевательной резинки, на который указывает заявитель в документации после указания товарного знака TASKI Tapi Gum указано «или» без слова эквивалент. Из анализа описания перечня моющих средств можно сделать вывод о технической ошибке (не дописано слово «эквивалент») и возможности предоставления эквивалента. В подтверждение указанного довода Комиссии Воронежского УФАС России предоставлены заявки участников, согласно которым отдельными участниками аукциона предлагались эквивалентные моющие средства, в том числе по позиции № 10 (TASKI Tapi Gum или эквивалент - средство для удаления жевательной резинки) и позиции № 13 (DESIFOR FORTE AF или УЛЬТРАДЕЗ пенный или эквивалент) и заявки таких участников были допущены к участию в аукционе.

Более того, Заявителем не направлялся запрос на разъяснение положений документации о возможности предоставления эквивалента, следовательно, ему были понятны условия описания моющих средств.

Таким образом, Комиссия считает указанный довод необоснованным.

По доводу отсутствия реквизитов обоснования начальной максимальной цены контракта, следует отметить, что согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора;
- порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 6.1 Положения о закупке при осуществлении закупок конкурентными способами заказчик обязан сформировать и обосновать начальную (максимальную) цену договора. Обоснование начальной (максимальной) цены договора заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В соответствии с пунктом 6.14 Положения о закупке заказчика в Части 4 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» - приложение 5 аукционной документации заказчиком сформировано обоснование начальной (максимальной) цены договора, в котором:

- указан используемый метод обоснований цены: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- указаны источники информации, на основании которых установлена цена: 3 ценовых предложения от поставщиков;
- приведен расчет начальной (максимальной) цены договора.

Также в соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в аукционной документации в пункте 13 раздела 1.2 «Информационная карта» и в пункте 2.3 Части 2 «Проект договора» установлен порядок формирования цены договора: «Цена

договора сформирована с учетом всех расходов, связанных с оказанием услуг, в том числе используемых оборудования, материалов, моющих, чистящих средств, транспортные расходы, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей».

Обязанность указывать порядок формирования цены договора в обосновании начальной (максимальной) цены договора Положением о закупке заказчика и Законом о закупках не установлена.

Таким образом, довод об отсутствии обоснования начальной максимальной цены Комиссия считает необоснованным и не нарушающим права Заявителя.

Пункт 26.19 Положения о закупке заказчика предоставляет право субъектам малого и среднего предпринимательства при исполнении договоров, заключенных заказчиком по результатам конкурентных процедур с участием МСП, использовать механизм финансирования под уступку денежного требования (факторинг) в соответствии с положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

При этом Положение о закупке заказчика, Закон о закупках и Гражданский кодекс Российской Федерации не обязывают заказчика в проекте договора указывать механизм финансирования под уступку денежного требования (факторинг). Таким образом, поставщик – субъект МСП самостоятельно определяет необходимость использования факторинга при исполнении договора и заключает соответствующий договор с банком или иным финансовым агентом.

Таким образом, данный довод также является необоснованным.

По доводу жалобы об отсутствии в Положении о закупке срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения договора установлено следующее.

Раздел 11 Положения о закупке заказчика устанавливает требования к обеспечению исполнения договора, в том числе размер обеспечения, форму и порядок предоставления, а также требования к банковской гарантии.

Раздел 5 проекта договора (Часть 2 аукционной документации) также устанавливает требования к обеспечению исполнения договора.

Пунктом 5.10 проекта договора предусмотрен срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения договора, Исполнителю – в течение 10 рабочих дней после даты подписания акта выполненных работ.

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Обязанность устанавливать в Положении о закупке срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения договора, действующим законодательством в сфере закупок не предусмотрена, в связи с этим данный срок указан заказчиком в проекте договора, и соответственно, довод об отсутствии срока в Положении о закупке является необоснованным.

Довод Заявителя об обязательном требовании указания в договоре страны происхождения товара в соответствии с пунктом 5.2. статьи 3 Закона о закупках, согласно которому при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении покупаемых работ, оказании покупаемых услуг, в договор при его заключении включается информация о стране происхождения товара является необоснованным по следующим основаниям.

Пункт 18 Информационной карты устанавливает требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Так, в данном пункте установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме с участием субъектов малого и среднего предпринимательства должна содержать:

1.1. согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения такого аукциона (такое согласие может даваться с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

1.2. при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в аукционе в электронной форме в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной документации;

1.3. при осуществлении закупки товара:

- наименование страны происхождения товара.

Предметом рассматриваемого аукциона является оказание услуг по уборке помещений. Согласно Части 3 «Описание объекта закупки» (приложение № 4) в рамках оказания услуг не предусмотрена поставка товара, в связи с этим обязанность указания в договоре страны происхождения товара на данный аукцион не распространяется.

Комиссия Воронежского УФАС России считает, что указанное обстоятельство также не нарушило прав и законных интересов Заявителя. Доказательств обратного при рассмотрении жалобы предоставлено не было.

Более того, запросов на разъяснение документации по указанному аукциону, в том числе и от Заявителя не поступало.

Таким образом, оценив фактические обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами, учитывая результаты аукциона (большое количество участников и значительная экономия денежных средств), непосредственное участие в закупке самого заявителя, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает нарушений со стороны ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион»» при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений (идентификационный номер закупки 32009763343).

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП <...> на действия заказчика ГАУ ДО ВО «Региональный центр выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи «Орион»» при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений (идентификационный номер закупки 32009763343), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

А.В. Капранчиков

М.А. Карпенко