

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9672/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ОАО «РЖД» - <...>

в отсутствие ООО «СМП-377» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/33066/20);

рассмотрев жалобу ООО «СМП-377» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования, по объекту «Техническое перевооружение объектов электроснабжения на ст. Сероглазово», расположенному в границах Приволжской железной дороги (реестровый № 32009098568) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки, а также в установлении в документации требований, ограничивающих конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 21.04.2020.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 25.05.2020 следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки – 4) отклонена от дальнейшего участия в процедуре ввиду неуказания наименования производителя, страны происхождения товара по позициям 1-16 Технического предложения .

Заявитель с указанным основанием отклонения заявки не согласился, мотивируя это тем, что представленное в заявке Техническое предложение полностью соответствует требованиям приложения № 1.3 к Аукционной документации. При этом все необходимые характеристики по позициям №1-16 Технического предложения приведены по форме 1.5 к Аукционной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в форме 1.3 к Аукционной документации содержится требование об указании наименования производителя, страны происхождения товара. Вместе с тем Заявителем при заполнении формы указанное требование было проигнорировано.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 3.14.1 Аукционной документации установлено, что 3.14.1.Техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям аукционной документации, технического задания, являющегося приложением № 1.1 к Аукционной документации, и должно

предоставляться по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Аукционной документации.

Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что в Техническом предложении отсутствуют сведения о наименовании производителя и стране происхождения товара, в то время как форма технического предложения участника предусматривает указание спорных требований.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявителем оспариваются положения Аукционной документации. Так, по мнению Общества, Заказчиком не указаны надлежащим образом место и сроки выполнения работ.

Комиссия оценивает данный довод Общества критически ввиду того, что в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая участие в конкурентной процедуре, участник конклюдентно соглашается с установленными требованиями в связи с чем презюмируется признание таким участником соответствия положений документации требованиям антимонопольного законодательства.

При этом обжалование положений документации после окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе является со стороны Заявителя злоупотреблением правом на обжалование по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как данное действие может повлечь нарушение прав и законных интересов других участников Аукциона.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение об оставлении данного довода жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМП-377» (ОГРН: 1156451032649, ИНН: 6453144530) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Аукциона в части оспаривания отклонения заявки необоснованной, в остальной части — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.06.2020 № ПО/33066/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.