

Решение

17.03.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, Ю.В. Моргунова

рассмотрев дело № 241, возбужденное по жалобе ООО «СКВС» о нарушении аукционной комиссией Администрации г. Шахты (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика - Юрьева А.Г., представителей ООО «СКВС» - Шелобода Е.С., Сидорова А.Ю., представителей участника аукциона ООО «РосСтройПодряд» - Романенко Р.В., Колесникова В.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

10.03.2010 в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «СКВС» на действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в неправомерном допуске к участию в аукционе всех его участников.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что в заявках всех участников аукционе не прописаны конкретные характеристики материалов, которыми будут выполняться работы, поэтому их допуск к участию в аукционе является неправомерным.

Заказчиком заявлено, что в документации об аукционе заказчиком требование об указании конкретных материалов и размерных характеристик не устанавливал, поэтому отказ в допуске к участию в аукционе участникам, не указавшим таковые, являлся бы неправомерным.

ООО «РосСтройПодряд» поддержало доводы заказчика и просило признать жалобу ООО «СКВС» необоснованной.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

25.01.2010 заказчик разместил извещение № 7-76 М/ИАук о проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ № 8 в г. Шахты. Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.03.2010 к участию в аукционе по лоту № 1 были допущены: ООО «Строитель», ООО «СК Эверест», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Наил», ООО «Ремстрой», ООО «Строительно-монтажное управление - 52», ЗАО «СМП-162», ООО «Строительная компания Юг», ООО «СКВС», ООО «Эра», ООО «СМП-161», ООО «Экспресс», ООО «РемСтройМонтаж», ООО «Целина», ООО «РостовСеверСтрой», ООО «Строй-маркет», ООО «Риэлти», ООО СК «Система», ООО «Оскарстрой», ООО «Экспресс», ООО «Строительная Компания Феникс» и ООО «Ника-Кт». Допуск к участию в аукционе указанных организаций Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В разделе IV «Локальный сметный расчет № 1.1» и «Локальный сметный расчет № 1.2» заказчиком указаны работы, выполнение которых является предметом аукциона, с указанием требуемых материалов и оборудования. При указании торговой марки оборудования заказчик сопроводил торговые марки материалов словами «типа», что не является нарушением ч.3 ст.35 Закона, в соответствии с которой при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с п. 2 ч.2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов.

В заявках ООО «РосСтройПодряд», ООО «Наил», ООО «Ремстрой», ООО «Строительно-монтажное управление - 52», ЗАО «СМП-162», ООО «Строительная компания Юг», ООО «Строй-

маркет», ООО «Риэлти», ООО «Строительная Компания Феникс» указаны материалы, которыми будут производиться работы, сопровождающиеся словами «типа», а именно: смесь типа «Ветонит», в заявках ООО «Экспресс», ООО «Ника-КТ», ООО «Строй-маркет», ООО «РемСтройМонтаж», ООО СК «Система», ООО «Строитель», ООО «РостовСеверСтрой» перечень материалов, которыми будут производиться работы, и оборудования для установки отсутствует, в заявках ООО «Оскарстрой», ООО «СКВС», ООО «Эра», ООО «Строй-маркет», ООО «СМП-161», ООО «Целина», ООО «СК Эверест» не указаны конкретные характеристики материалов для выполнения работ, все характеристики материалов (диаметр, количество объектов, масса, высота и т.д.) сопровождаются словами «до», что не позволяет заказчику определить какими конкретно материалами будут выполняться работы и какое оборудование будет установлено.

Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данных участников является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

О соблюдении участниками размещения заказа указанного требования Закона свидетельствует и судебная практика – решение Арбитражного суда Ростовской области от 19.02.2010 по делу № А53- 28284/09.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию аукционе в случае непредоставления документов и сведений, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, аукционная комиссия заказчика, допустив к участию в аукционе заявки ООО «Строитель», ООО «СК Эверест», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Наил», ООО «Ремстрой», ООО «Строительно-монтажное управление – 52», ЗАО «СМП-162», ООО «Строительная компания Юг», ООО «СКВС», ООО «Эра», ООО «СМП-161», ООО «Экспресс», ООО «РемСтройМонтаж», ООО «Целина», ООО «РостовСеверСтрой», ООО «Строй-маркет», ООО «Риэлти», ООО СК «Система», ООО «Оскарстрой», ООО «Экспресс», ООО «Строительная Компания Феникс» и ООО «Ника-КТ», нарушила ч.1 ст. 12 Закона, т.к. заявки не содержат конкретных материалов, из которых будут выполняться работы, и подлежат отклонению.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СКВС» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.1 ст.12 Закона.
3. Выдать заказчику предписание об аннулировании открытого аукциона № 76 М/ИАук по лоту № 1.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии заказчика к административной ответственности по ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, Ю. В. Моргунова, И.В. Моисеева

Предписание № 86

17.03.2010 г.
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 17.03.2010 по делу № 241 о нарушении аукционной комиссией Администрации г. Шахты при проведении открытого аукциона № 76 М/ИАук на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ № 8 в г. Шахты по лоту № 1 ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Уполномоченному органу - Администрации г. Шахты в срок до 08.04.2010 аннулировать открытый аукцион № 76 М/ИАук на выполнение работ по капитальному ремонту здания МОУ СОШ № 8 в г. Шахты по лоту № 1.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 15.04.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.