

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1709/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
17.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети Центр»,

в отсутствие представителей ООО «Энергомаш-сервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6552/22,

рассмотрев жалобу ООО «Энергомаш-сервис» (далее - Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку бензина и дизельного топлива для нужд ПАО «Россети Центр» (Исполнительного аппарата и филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») (реестровый №32110910266, лот № 2) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу от Заявителя, которому направлялось уведомление о рассмотрении жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в

неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно Протоколу очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников от 17.01.2022, заявка Заявителя отклонена комиссией Заказчика на основании подпункта (б) пункта 5.4.5 части I Закупочной документации в части предоставления документа, несоответствующего требованиям подпункта (b) пункта 14 части IV «ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ ЗАКУПКИ» (пункта 1.2.2.3. Инструкции по заполнению Технического предложения (форма 2) Приложения №4 документации о закупке) - в Техническом предложении описаны не все позиции Технического задания:

Требование технического задания	Техническое предложение участника
Бензин марки АИ-92, АИ-95, дизельное топливо	
Общие требования	
По истечении месяца/суток лимит на карте должен обнуляться и с начала нового месяца/суток возобновляться в полном объеме.	Не указано

Комиссией установлено, что при организации и проведении Закупки Заказчик руководствуется Законом о закупках, Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее - Положение) и иными нормативными правовыми актами, регуливающими закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.1.6.3 Положения предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке.

Согласно подпункту (b) пункта 14 части IV Закупочной документации участник закупки должен подготовить заявку, в общую часть которой входит Техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации о закупке.

Пунктом 1.2.2.3 Инструкции по заполнению Технического предложения (Форма 2) (Приложение № 4 к Закупочной документации) установлено, что в техническом предложении описываются все позиции Технического задания (часть II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ»).

Технические задания по каждой позиции (АИ-95, АИ-92 и ДТ) содержат пункт 2 «Общие требования», пунктом 2.5. которого установлено следующее: Топливная карта должна быть пополняемой, при этом на топливной карте должна быть предусмотрена возможность установки суточного и месячного лимита, либо

ограничения в денежном эквиваленте. По истечении месяца/суток лимит на карте должен обнуляться и с начала нового месяца/суток возобновляться в полном объеме.

Комиссией установлено, что заявка Заявителя не содержит информацию о соответствии предложения пункту 2.5 Технического задания «По истечении месяца/суток лимит на карте обнуляется и с начала нового месяца/суток возобновляется в полном объеме».

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергомаш-сервис» (@@) на действия ПАО «Россети Центр» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 03.02.2022 № НП/5924/22 и от 07.02.2022 № НП/6552/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.