

1. Организатору торгов –
конкурсному управляющему
ООО «Новокурское»

(...)

а/я 80, г. Абакан, Республика Хакасия,
655017,

89617405533, 89130502233

hrk2010@mail.ru

2. (...)

(...)

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 39-Т

22.06.2017г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора,

рассмотрев жалобу (...) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Новокурское» (...) при проведении торгов в форме публичного предложения № 5023342, предмет торгов трактор Кировец К-744-Р2, 2011г.в., г/н 9214 (лот № 2), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2010г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

на рассмотрении жалобы велась аудиозапись,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 15.05.2017 года вх. № 3046 поступила жалоба (...) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Новокурское» (...) при проведении торгов в форме публичного предложения № 5023342, предмет торгов трактор Кировец К-744-Р2,2011г.в., г/н 9214 (лот № 2).

В жалобе заявитель указывает следующее.

Согласно сообщению №1675326 на торги выставляется следующее имущество:

Залоговое имущество:

Лот № 2 Трактор Кировец К-744-Р2,2011 г.в., г/н 9214, начальная цена 3 160 199,70 рублей; Размер задатка 5% от начальной цены лота.

Согласно Извещению о проведении торговой процедуры № 5023342 на сайте на 9 этапе:

Дата начала этапа приема заявок 25.05.2017 00:00

Дата завершения этапа приема заявок 31.05.2017 23:40

Дата и время подведения результатов торгов 31.05.2017 23:50

начальная цена была 632 039,94 рублей.

(...) внесла задаток равный 5% для данного этапа, т.е. 31602 рубля и сделала ценовое предложение в размере 723 456:78 рублей

Организатором торгов опубликован протокол об определении участников торгов № 17 от 01.06.2017 согласно которого, (...) не признана участником, так как Задаток меньше предусмотренного правилами проведения торгов.

Согласно Протокола о результатах проведения торгов № 18 Победителем признан (...), с ценой предложения 713 111,01 рублей

(...) считает, что организатором торгов – (...) при организации и проведении торгов допущены следующие существенные нарушения положений ст. ст. 28,110 и 139 Федерального закона «О несостоятельности(банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве):

Организатором торгов был установлен размер задатка в размере 5% от начальной цены продажи имущества должника. Под начальной ценой, заявитель полагает, следует понимать цену, действующую на каждом

ценовом периоде, а не первоначальную цену имущества.

Соответственно, при снижении начальной цены публичного предложения (по этапам), размер подлежащего уплате задатка также должен был снижаться.

Установление задатка в размере 5% от первоначальной цены предложения без снижения размера задатка, противоречат законодательству РФ.

Податель жалобы считает, что круг потенциальных покупателей ограничен организатором торгов путем установления 5% размера задатка от начальной стоимости имущества должника.

В силу части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток. Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия. В соответствии с пунктом 6.1.3 Порядка проведения открытых торгов при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах соответствующего периода проведения торгов.

Размер задатка для каждого 10-ти периодов проведения публичного предложения, в каждом из которых происходит последовательное снижение начальной цены продажи имущества должника, составляет 316 019,97 рублей.

Из вышеуказанного следует, что исчисление размера задатка на участие в Торгах осуществлено исходя из цены продажи первого этапа публичного предложения, т.е. начальной продажной цены. Однако, помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги. При этом законодательное ограничение размера задатка направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка, и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию

доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов. Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей. Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены торгов или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа. Вышеуказанная позиция отражена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 305-ЭСЛ 6-3457.

При этом следует отметить, что на 10 ценовом периоде, стоимость имущества совпадает с размером задатка, что противоречит самому смыслу положений Гражданского кодекса о задатке, и не соответствует требованиям Закона о банкротстве.

Продажа имущества путем публичного предложения представляет собой торги на понижение цены реализации.

Согласно статьям 329 и 380 ГК РФ задаток представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательства. Торги являются способом заключения договора.

Обязанность участника торгов внести задаток установлена в целях обеспечения заключения договора между организатором торгов и лицом, выигравшим торги.

Следовательно, задаток за участие в торгах посредством публичного предложения должен снижаться пропорционально уменьшению цены продажи имущества, действующий на данный период проведения торгов.

Установление размера задатка в 5% от первоначальной цены привело к ограничению числа участников, при этом двое участников ((...) и (...)), согласно протокола об определении участников торгов оплатили задаток исходя из цены, установленной на 9 ценовом интервале.

Установление размера задатка в 5% от первоначальной цены налагает на участника торгов дополнительные имущественные обременения. Установление задатка в таком размере не соответствует п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве, в нарушение ФЗ «О защите конкуренции» ограничивает число потенциальных покупателей имущества должника, что нарушает права и законные интересы кредиторов и уполномоченного органа на наиболее полное удовлетворения их требований.

Законный интерес (...) как потенциального участника торгов, состоит в том, чтобы иметь равную с другими претендентами возможность принимать участие в публичных торгах, при этом её ценовое предложение было выше цены победителя.

Не допустив к участию в торгах (...) организатор нарушил её интерес, а также своими действиями нарушил интересы кредиторов.

В связи с тем, что оспариваемые торги были проведены конкурсным управляющим с норм ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)» и данные нарушения установленных законом правил проведения торгов можно признать существенными, так как указанные нарушения повлияли на определение победителя торгов, повлекли нарушения её законных прав и интересов и при этом не утрачена возможность восстановления моих нарушенных прав.

Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, свидетельствует о нарушении организатором торгов норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании изложенного, заявитель просит:

- признать незаконными действия конкурсного управляющего, запретить организатору торгов и конкурсному управляющему (...) ООО «Новокурское» заключать договор купли-продажи по Лоту № 2 Трактор Кировец К-744-Р2, 2011 г.в., г/н 9214, с (...) до принятия антимонопольным органом решения по настоящей жалобе,
- признать организатора торгов (...), нарушившим положения ст. ст. 28, 130 и 139 ФЗ «О несостоятельности(банкротстве)»,
- выдать предписание об устранении нарушений, допущенных при проведении торгов.

В адрес Хакасского УФАС России 20.06.2017г. вх. № 5203 от организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Новокурское»

поступил пакет документов.

Присутствующий на рассмотрении конкурсный управляющий ООО «Новокурское» устно пояснил, что торги проводились в соответствии с положением залогового кредитора, данным положением утверждены условия продажи залогового имущества по этапное, то есть изначально были определены условия задатка при проведении торгов путем публичного предложения в размере 5 процентов от начальной цены. Так же (...) пояснил, что по собственной инициативе не может вносить изменения в положение о продаже.

Конкурсный управляющий считает доводы жалобы необоснованными. Согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)), продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве (несостоятельности) установлено, что в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 01.07.2016 года по делу № А74-2453/2015 конкурсным управляющим ООО

«Новокурское» утвержден (...).

В связи с тем, что повторные торги, проводимые в форме электронного аукциона, по продаже имущества ООО «Новокурское» признаны несостоявшимися, конкурсным управляющим организованы торги по продаже имущества ООО «Новокурское» посредством публичного предложения.

20.03.2017 года в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) организатором торгов размещена информация о проведении открытых торгов № 5023342 в форме публичного предложения с предметом торгов: предмет торгов трактор Кировец К-744-Р2, 2011 г.в., г/н 9214 (лот № 2).

Кроме того, информационное сообщение о проведении вышеназванных торгов опубликовано в газете «Коммерсантъ» от «25» марта 2017 г. и газете Хакасия от «24» марта 2017 г.

Согласно Протокола № 17 от 01.06.2017г. об определении участников этапа в торговой процедуре «публичное предложение продавца № 5023342» на участие в торгах в период 25.05.2017 00:00 - 31.05.2017 23:50, где начальная цена лота составила 632 039,94 рубля, подали заявки на участие 4 претендента, из которых двум претендентам (в том числе подателю жалобы) было отказано по причине: задаток меньше предусмотренного правилами проведения торгов, одному – по причине, что задаток не поступил на счет ООО «Новокурское».

Участник под номером 2 допущен к участию.

Согласно Протокола № 18 о результатах проведения торгов в форме публичного предложения по продаже имущества от 01.06.2017 года, победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признан участник торгов (...), который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 713 111,01 рублей (НДС не облагается), которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

На момент рассмотрения настоящей жалобы, договор купли-продажи по результатам торгов по сообщению присутствующего конкурсного управляющего не заключен.

В результате анализа и оценки информации, документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия антимонопольного органа по доводам жалобы приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с абзацем 8 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), в сообщении о продаже предприятия должны содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

При этом размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия (абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

Пунктом 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В сообщении о продаже указано, что размер задатка 5% от начальной цены лота, период, по истечении которого последовательно снижается цена предложения равен 7 календарным дням, величина снижения цены предложения устанавливается в размере 10 % каждые 7 календарных дней, период снижения 70 календарных дней.

Снижение цены продажи имущества осуществляется до цены отсечения, составляющей не менее 10% от начальной цены продажи имущества должника посредством публичного предложения и составляет:

Номер этапа	Дата и время начала приема заявок	Дата и время завершения этапа приема заявок	Дата и время подведения результатов	Начальная цена
1	30.03.2017 08:00	05.04..2017 23:40	05.04.2017 23:50	3 160 199,70
2	06.04.2017 00:00	12.04.2017 23:40	12.04.2017 23:50	2 844 179,73
3	13.04.2017 00:00	19.04.2017 23:40	19.04.2017 23:50	2 528 159,76
4	20.04.2017 00:00	26.04.2017 23:40	26.04.2017 23:40	2 212 139,79
5	27.04.2017 00:00	03.05.2017 23:40	03.05.2017 23:50	1 896 119,82
6	04.05.2017 00:00	10.05.2017 23:40	10.05.2017 23:50	1 580 099,85
7	11.05.2017 00:00	17.05.2017 23:40	17.05.2017 23:50	1 264 079,88
8	18.05.2017 00:00	24.05.2017 23:40	24.05.2017 23:50	948 059,91
9	25.05.2017 00:00	31.05.2017 23:40	31.05.2017 23:40	632 039,94
10	01.06.2017 00:00	07.06.2017 23:40	07.06.2017 23:40	316 019,97

Исчисление размера задатка на участие в торгах осуществлено исходя из цены продажи первого этапа публичного предложения, то есть начальной продажной цены.

Однако, помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательств, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка направлено на

предотвращение злоупотребления со стороны организатора торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка, и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкурентной цене предложения, что обеспечивает максимальное полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки потенциальных покупателей.

Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены торгов или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Данная позиция отражена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 01.07.2016г № 305-ЭС16-3457.

Учитывая выше изложенное комиссия антимонопольного органа к выводу, что действия организатора торгов в части расчета суммы задатка в размере 5% от начальной продажной цены публичного предложения противоречит статье 110 Закона о банкротстве.

Решение организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Новокурское» об отказе в допуске к участию в торгах (...) по причине задаток меньше предусмотренного правилами проведения торгов – неправомерно, и является нарушением части 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что по заявкам иных претендентов на участие в рассматриваемых торгах, организатором торгов также, как и по заявке подателя жалобы, неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по причине не соответствия суммы задатка.

Указанные действия конкурсного управляющего привели к тому, что победителем торгов был выбран участник, предложенная цена приобретения имущества которого, существенно ниже предложенных цен иных претендентов на участие в торгах, следовательно, в случае надлежащего исполнения организатором торгов требований законодательства, победителем торгов должен был быть выбран иной участник, с существенно лучшим предложением о цене приобретаемого имущества, а значит в большей степени удовлетворяющий основным целям конкурсного производства - реализации принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении организатором торгов требований пункта 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) и пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя о неправомерном отказе ему в допуске к участию в торгах в ходе рассмотрения жалобы по существу нашел свое подтверждение, что дает основание признать жалобу обоснованной.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана

обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции](#).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения победителя торгов, в связи с чем, принято решение выдать организатору торгов – конкурсному управляющему ООО «Новокурское» предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с положениями Закона о несостоятельности (банкротстве), частями 1, 17, 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 39-Т (...) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Новокурское» (...) при проведении торгов в форме публичного предложения № 5023342, предмет торгов трактор Кировец К-744-Р2,2011г.в., г/н 9214 (лот № 2) обоснованной.
2. Признать организатора торгов - конкурсного управляющего ООО «Новокурское» (...) нарушившим часть 12 статьи 110 Закона о несостоятельности (банкротстве).
3. Организатору торгов - конкурсному управляющему ООО «Новокурское» (...) выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы,

может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. Организатору торгов –
конкурсному управляющему
ООО «Новокурское»
(...)

2. (...)

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 39-Т

22.06.2017г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора, руководствуясь статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения от 22.06.2017 года по жалобе № 39-Т (...) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего ООО «Новокурское» (...) при проведении торгов в форме публичного предложения № 5023342, предмет торгов трактор Кировец К-744-Р2,2011г.в., г/н 9214 (лот № 2)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Организатору торгов - конкурсному управляющему ООО «Новокурское» (...):

1. Отменить Протокол № 17 об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества от 01.06.2017 года, а также Протокол № 18 о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества от 01.06.2017 года (далее –

Протоколы).

2. Разместить в ЕФРСБ информацию об отмене Протоколов, а также назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в торгах № 5023342.

3. Уведомить лиц, подавших заявки на участие в торгах № 5023342, об отмене Протоколов, о новой дате рассмотрения заявок на участие в торгах № 5023342.

4. Пересмотреть заявки претендентов на участие в торгах № 5023342, в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и с учетом Решения по жалобе № 39-Т от 22.06.2017г., разместить в ЕФРСБ соответствующую информацию.

5. Осуществить дальнейшее проведение процедуры торгов в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и с учетом Решения по жалобе № 39-Т от 22.06.2017г.

6. В срок **до 05.07.2017 года** исполнить настоящее предписание и представить в Хакасское УФАС России письменное подтверждение исполнения настоящего предписания с приложением соответствующих документов.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

