РЕШЕНИЕ

по делу № 034/01/11-182/2022

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 15.11.2022
Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 29.11.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела № 034/01/11-182/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – комиссия), в составе:

<…> – председателя комиссии, заместителя руководителя управления,

<…> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

<…> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев дело № 034/01/11-182/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» (<…>), обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙ ГРУПП» (<…>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394), в присутствии на заседании:

– старшего помощника прокурора Советского района Волгограда – <…> (служебное удостоверение),

– представителя ООО «Клининговая компания «Пчелка» – <…>,

– представителя ИП Л.О.Е. – <…>,

– представителей ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» – <…>,

в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужили заявления ООО «Клининговая компания Пчелка» (далее – ООО «КК Пчелка») от 17.12.2021 вх. № 13937, от 28.12.2021 вх. № 14341, а также материалы прокуратуры Советского района Волгограда от 09.02.2022 вх. № 1028 в которых сообщалось о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ ГРУПП», ООО «РТС-тендер» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (далее – ФГАОУ ВО «ВолГУ») (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394).

В поступивших в антимонопольный орган материалах указано, что ООО «КК Пчелка» во время проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «ВолГУ» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394) столкнулось с невозможностью сделать ценовое предложение из-за использования участниками 11 и 12 аукционных роботов, которые перебивали предложения друг друга в течение 1-5 секунд.

ООО «КК Пчелка» указано, что обществом неоднократно пробовало подать ценовое предложение в ходе торгов, но оно не принималось, так как к моменту его отправки аукционные роботы уже играли на меньшей цене.

При попытке настроить собственного аукционного робота, уже в процессе проведения торгов, либо была допущена опечатка в установке предельного значения падения для аукционного робота, либо произведены некорректные действия оператора, но в результате предложение в размере 5 435 215,17 руб. было подано автоматически. Также заявитель отмечает, что как только общество заметило ошибку, аукционный робот был отключён, но предложение уже было подано.

Заявитель указывает, что функционал электронной торговой площадки (далее – ЭТП) не позволяет настраивать временной интервал следующего шага для аукционного робота. В результате сложилась ситуация, когда участники, использующие аукционных роботов, получают преимущество перед прочими участниками, причём не всегда намеренно, а из-за отсутствия минимального временного интервала для шага робота, достаточного для ходов остальных участников. Цель применения аукционного робота – автоматизация процесса участия, где можно задать только нижний

порог цены. Все остальные параметры работы регулируются исключительно алгоритмами ЭТП, и некорректная реализация аукционного робота оператором ЭТП привела к вышеописанным последствиям.

Исследовав материалы дела, Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ ГРУПП» по п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), исходя из следующего.

14.10.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) и на ЭТП в сети Интернет по адресу: http://www.rts-tender.ru ФГАОУ ВО «ВолГУ» размещено извещение о проведении закупки №32110728019 оказания услуг по уборке зданий и помещений ВолГУ с начальной (максимальной) ценой договора 18 742 121,09 руб.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с требованиями Закона № 223-ФЗ, ФГАОУ ВО «ВолГУ» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет, утвержденным

наблюдательным советом 12.12.2018, с изменениями от 30.09.2021 (далее – положение о закупке), а также документацией аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ВолГУ, утвержденной 14.10.2021 (далее – документация о закупке).

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 7 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ аукцион в электронной форме включает в себя порядок подачи его участниками предложений о цене договора с учетом следующих требований:

1) «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены договора;

2) снижение текущего минимального предложения о цене договора осуществляется на величину в пределах «шага аукциона»;

3) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, равное ранее поданному этим участником предложению о цене договора или большее чем оно, а также предложение о цене договора, равное нулю;

4) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, сниженное в пределах «шага аукциона»;

5) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, в случае, если оно подано этим участником аукциона в электронной форме.

Данные требования также предусмотрены п. 3.2 документации о закупке.

Следовательно, ценовое предложение участника аукциона должно обладать следующими признаками:

– ценовое предложение участника должно быть ниже начальной (максимальной) цены договора;

– снижение составляет от 0,5 до 5% от начальной (максимальной) цены договора;

– представление ценового предложения осуществляется в ходе аукциона;

– обладатель лучшего ценового предложения признается победителем аукциона.

Кроме того, документацией о закупке определено, что аукцион в электронной форме проводится на электронной площадке в указанный в извещении и документации о закупке день.

Извещением № 2197394, размещенным на ЭТП РТС-тендер, определены дата и время начала торгов: 11.11.2021 09:00:00.

Согласно протокола заседания комиссии по рассмотрению первых частей заявок, поданных на участие в аукционе в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ВолГУ к 10:00 часам 08.11.2021 на участие в аукционе в электронной форме на ЭТП поступило 12 заявок, которые приняты к рассмотрению.

Согласно предоставленной ООО «РТС-Тендер» информации, первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме предоставлены следующими участниками:

№ заявки	Участник	ИНН участника
1	ООО «А КЛАСС»	<…>
2	ООО «И-ВОЛГА»	<…>
3	ИП Л.О.Е.	<…>
4	ООО «КАТЮША»	<…>
5	ООО «ПЕРВАЯ КЛИНИНГОВАЯ КОМПАНИЯ»	<…>
6	ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ РЕГИОН КЛИМАТ»	<…>
7	ИП Л.И.Р.	<…>
8	ИП Ф.А.А.	<…>
9	ИП И.А.С	<…>
10	ООО «КК ПЧЁЛКА»	<…>
11	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»	<…>
12	ООО «СТРОЙ ГРУПП»	<…>

11.11.2021 в 09:00 на ЭТП в сети Интернет по адресу: http://www.rts-tender.ru проведен аукцион в электронной форме, включающий торг.

Согласно предоставленной ООО «РТС-Тендер» информации, ценовые предложения поданы участниками ООО «А-КЛАСС» (1 участник), ООО «КАТЮША» (4 участник), ООО «КК «ПЧЕЛКА» (10 участник), ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» (11 участник), ООО «СТРОЙ-ГРУПП» (12 участник).

При этом, ООО «А-КЛАСС» поданы 3 ценовых предложения:

Дата отправки предложения	IP-адрес	Ценовое предложение, в руб.	Организация

11.11.2021 10:38:27 AM	<…>	15 737 092,33	ООО «А КЛАСС»
11.11.2021 09:00:20 AM	<…>	17 611 304,43	ООО «А КЛАСС»
11.11.2021 09:00:28 AM	<…>	15 737 092,33	ООО «А КЛАСС»

ООО «КАТЮША» поданы 2 ценовых предложения:

Дата отправки предложения	IP-адрес	Ценовое предложение, в руб.	Организация
11.11.2021 07:40:22 AM	<…>	18 648 410,48	ООО «КАТЮША»
11.11.2021 09:00:14 AM	<…>	18 648 410,48	ООО «КАТЮША»

ООО «КК ПЧЕЛКА» поданы 2 ценовых предложения:

Дата отправки предложения	IP-адрес	Ценовое предложение, в руб.	Организация
11.11.2021 08:55:46 PM	<…>	5 435 215,17	ООО «КК ПЧЁЛКА»
11.11.2021 09:12:25 AM	<…>	5 435 215,17	ООО «КК ПЧЁЛКА»

ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» поданы 8 ценовых предложения:

Дата отправки предложения	IP-адрес	Ценовое предложение, в руб.	Организация
11.11.2021 09:41:15 AM	<…>	5 528 925,78	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:00:24 AM	<…>	5 528 925,78	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:00:30 AM	<…>	7 403 137,88	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:00:38 AM	<…>	9 277 349,98	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:00:48 AM	<…>	11 151 562,08	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:00:56 AM	<…>	13 025 774,18	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:02:21 AM	<…>	14 899 986,28	ООО «ТД ЮГ-ЭМ

11.11.2021 09:02:21 AM	<…>	14 099 988,28	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»
11.11.2021 09:02:29 AM	<…>	16 774 198,38	ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»

ООО «СТРОЙ-ГРУПП» поданы 8 ценовых предложений:

Дата отправки предложения	IP-адрес	Ценовое предложение, в руб.	Организация
11.11.2021 09:43:08 AM	<…>	6 466 031,83	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:02:24 AM	<…>	6 466 031,83	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:02:16 AM	<…>	8 340 243,93	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:00:51 AM	<…>	10 214 456,03	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:00:42 AM	<…>	12 088 668,13	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:00:33 AM	<…>	13 962 880,23	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:00:26 AM	<…>	15 837 092,33	ООО «СТРОЙ ГРУПП»
11.11.2021 09:00:17 AM	<…>	17 711 304,43	ООО «СТРОЙ ГРУПП»

Таким образом, ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» и ООО «СТРОЙ-ГРУПП» с промежуточным интервалом от 2 до 6 сек. подано 13 ценовых предложений с максимальным снижением от начальной (максимальной) цены договора, в результате чего произошло снижение начальной (максимальной) цены договора на 71%.

Согласно протокола заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ВолГУ на участие в аукционе поступило 5 вторых частей заявок.

При этом, вторые части заявок участников под номерами 4 (ООО «КАТЮША»), 11 (ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ»), 12 (ООО «СТРОЙ ГРУПП») отклонены по причинам несоответствия требованиям документации.

Так, документы во второй части заявки участника 11 (ООО «ТД ЮГ-ЭМ

ЭКСПОРТ») представлены в виде архивного файла, который ФГАОУ ВО «ВолГУ» не представилось возможным открыть.

Участником под номером 12 (ООО «СТРОЙ ГРУПП») не представлен необходимый перечень документов.

Согласно сведений ЕГРЮЛ, ООО «СТРОЙ ГРУПП» зарегистрировано по адресу: <…> (налоговым органом адрес признан недостоверным), основным видом экономической деятельности юридического лица является аренда и лизинг строительных, в дополнительных видах деятельности сведения об осуществлении деятельности по обслуживанию зданий и территорий отсутствуют.

ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» зарегистрировано по адресу: <…>, основным видом экономической деятельности юридического лица является торговля, сведения об осуществлении деятельности по обслуживанию зданий и территорий в едином государственном реестре юридических лиц отсутствуют.

Кроме того, согласно заявлениям ООО «КК Пчелка» участники под номерами 11 и 12 во время проведения торгов не позволяли делать ценовые предложения иным участникам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Отличительной особенностью процедуры проведения открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом принято понимать коммерческую организацию, некоммерческую организацию, осуществляющую деятельность, приносящую ей доход, индивидуального предпринимателя, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Отличительной особенностью процедуры проведения открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Действия и умысел указанных лиц, предварительно договорившихся между собой, противоречат ст. 10 ГК РФ, так как совершены при злоупотреблении правом, предоставленным им законом, и направлены на получение выгоды.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими

изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, указано, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Квалифицирующее значение для подобного рода нарушений антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Вышеприведенным анализом проведения ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» и ООО «СТРОЙ-ГРУПП» при участии в аукционе в электронной форме установлена следующая совокупность косвенных доказательств заключения

и реализации аниконкурентного соглашения:

1) отсутствие экономического обоснования поведения участников соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

2) единая стратегия при поведении участников, выраженная в последовательном снижении ценовых предложений, подаваемых последовательно только указанными участниками.

3) использование прокси серверов в IP-адресах при подаче заявок, участии в электронных торгах.

ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» и ООО «СТРОЙ-ГРУПП» принимая участие в аукционе вместе с другими хозяйствующими субъектами, учитывая цель и предмет аукциона, стали субъектами правоотношений, регулируемых антимонопольным законодательством, следовательно, на них распространяются нормы антимонопольного законодательства, в том числе и запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При решении вопроса о наличии оснований для признания хозяйствующего субъекта нарушившим запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившийся вступлением в антиконкурентный сговор установлению подлежат обстоятельства, свидетельствующие о согласованности действий участников сговора, направленность этих действий на поддержание цены на торгах, а также на возможность получения участниками сговора экономической выгоды.

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2) разъяснено, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах.

В рамках рассмотрения настоящего дела ФГАОУ ВО «ВолГУ» направило

официальное письмо оператору ЭТП ООО «РТС-тендер» о технической возможности настройки аукционного робота при участии в аукционе по Закону № 223-ФЗ (письмо от 04.07.2022 б/н).

На указанное письмо ФГАОУ ВО «ВолГУ» от ЭТП ООО «РТС-тендер» поступил ответ о том, что функция автоторга (робота) технически не реализована на площадке по Закону № 223-ФЗ, в личном кабинете участника по Закону № 223-ФЗ подобных настроек нет.

Управлением в рамках рассмотрения настоящего дела у ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ ГРУПП» в целях выяснения обстоятельств, необходимых для рассмотрения дела № 034/01/11-182/2022 о нарушении антимонопольного законодательства определениями от 21.03.2022 исх. № 04-8/1733, от 26.04.2022 исх. № 04-8/2780, от 07.06.2022 исх. № 04-8/3795, от 05.07.2022 исх. № 04-8/4587, от 26.08.2022 исх. № 206/22, от 22.09.2022 исх. № АГ/842/22 неоднократно запрашивалась информация, которая способствовала бы полному и всестороннему рассмотрению дела № 034/01/11-182/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ ГРУПП» не получало указанные определения, и иную корреспонденцию, направленную антимонопольным органом. Все конверты, адресованные ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ ГРУПП» возвращались в антимонопольный орган в связи с истечением срока хранения корреспонденции.

Кроме того, определением об отложении рассмотрения дела № 034/01/11-182/2022 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.09.2022 исх. № АГ/842/22 ООО «КК «Пчелка», в срок не позднее «31» октября 2022 г. необходимо было представить в Управление сведения о наличии/отсутствии доказательств, подтверждающих заключение ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ ГРУПП» ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394) (с приложением указанных сведений в случае наличия таковых) (пункт 4.1 определения).

Вместе с тем, ООО «КК «Пчелка» запрошенная информация не была представлена.

В рамках рассмотрения настоящего дела комиссии Волгоградского УФАС России не удалось установить доказательства какого-либо взаимодействия ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» и ООО «СТРОЙ-ГРУПП» направленного на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394).

Управлением не установлено фактов совершения ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» и ООО «СТРОЙ-ГРУПП» действий, при заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394), которые могли привести к нарушению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 21 Постановления № 2 схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 22 Постановления № 2 на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели – ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Следуя данным разъяснениям, проанализировав материалы дела, Волгоградское УФАС России пришло к выводу о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что действия ответчиков на анализируемых Управлением аукционе были спланированы и скоординированы заранее, при участии в электронном аукционе ими реализовано соглашение, направленное на поддержание цен при участии в открытых аукционах.

Антимонопольный орган должен обладать достаточными доказательствами, которые однозначно свидетельствуют о нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков по делу. В настоящее время у управления такие доказательства отсутствуют, поскольку в ходе рассмотрения дела не было получено прямых доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях ответчиков антиконкурентного соглашения или согласованных действий.

По результатам изучения всех представленных документов и информации, заслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства. Фактов, свидетельствующих о заключении ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ-ГРУПП» антиконкурентного соглашения, не установлено.

В соответствии, с разъяснением ФАС России от 27.08.2019 исх. № АД/74727/19 по смыслу пункта 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение в обязательном порядке подразумевает наличие волеизъявления

на осуществление действий, направленных на заключение или реализацию такого соглашения. Вывод о наличии соглашения требует наличия доказательств, в числе которых могут, в частности, выступать переписка между заказчиком и поставщиком, протоколы совместных совещаний, наличие устойчивых связей между сотрудниками хозяйствующего субъекта и заказчика.

В данном случае признаки намеренного обхода требований Закона № 223-ФЗ, Закона о защите конкуренции, а также нарушения иных императивных требований законодательства, комиссией Волгоградского УФАС России не выявлено, следовательно, отсутствует объективная и достаточная информация о конкретных обстоятельствах состоявшегося сговора перечисленных выше хозяйствующих субъектов.

Объективных свидетельств наличия ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394) между ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» и ООО «СТРОЙ-ГРУПП» антимонопольным органом не установлено.

В результате изучения предоставленных сведений и документов по делу № 034/01/11-182/2022, Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что совокупность установленных по делу косвенных доказательств не является достаточной для вывода о наличии между ответчиками антиконкурентного соглашения при заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394), которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с вышеизложенным, по мнению Комиссии Волгоградского УФАС России при рассмотрении дела № 034/01/11-182/2022 признаки нарушения ООО «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ», ООО «СТРОЙ-ГРУПП» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не подтверждены, в связи с чем, рассматриваемые в рамках дела действия ответчиков не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Основания для переквалификации нарушения отсутствуют.

Комиссия усматривает основания для прекращения дела.

С учетом изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в действиях общества с ограниченной ответственностью «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» (<…>), общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ ГРУПП» (<…>) отсутствует нарушение пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по уборке зданий и помещений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (извещение № 32110728019, номер закупки на ЭТП 2197394), которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 034/01/11-182/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденному в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТД ЮГ-ЭМ ЭКСПОРТ» (<…>), общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ ГРУПП» (<…>) по пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.