

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1737/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Эксарис» - <...> (по доверенности от 01.07.2018 № б/н),

от ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России — <...> (по доверенности от 09.01.2018 № 13-37),

рассмотрев жалобу ООО «Эксарис» (далее также - Заявитель) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку средств химической промышленности для обработки различных типов поверхностей и уходу за ними (реестровый № 31806573413) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением

жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком Закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления Закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур Закупки (включая способы Закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением Закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 27.10.2016 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Протоколом рассмотрения заявок от 19.09.2018 № 291479 заявка Заявителя была признана несоответствующей требованиям Документации.

В пункте 1 Технического задания (далее — ТЗ) «Чистящий порошок» содержится требование о том, что срок годности должен составлять не менее 1 года.

Кроме того в инструкции по ТЗ указано, что все поставляемые товары должны быть новыми, не восстановленными и не бывшими в употреблении, со сроком изготовления не ранее 2018 года и соответствовать нормативным документам: ГОСТ, ТУ, СанПин, СНИП. При этом раскрыто, что на позицию 1 распространяется ГОСТ 32478-2013 Товары бытовой химии.

Заявитель в своей заявке предложил к поставке чистящий порошок «Пемолюкс». Комиссия, по информации из открытых источников установила, что срок годности указанного товара — 3 года. При этом стороны на заседании Комиссии не опровергли данные сведения.

Таким образом, Заявитель, указав в заявке срок годности 1 год фактически представил недостоверные сведения. Следует также отметить, что представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что указанный срок годности не является остаточным. При этом, даже если бы данный срок являлся остаточным, то он бы не соответствовал требованиям Документации, так как по вышеуказанным условиям Документации товар должен быть изготовлен не ранее 2018 года.

Заявка Заявителя также отклонена в связи с несоответствием показателей пунктов 3 и 4 ТЗ нормам ГОСТов, указанных в Документации.

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что положения Документации не содержат требований о соответствии показателей вышеуказанных пунктов ТЗ требованиям ГОСТов.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в соответствии с инструкцией к ТЗ все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д.: позиции 1, 2, 4, 5, 6, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25 - ГОСТ 32478-2013 Товары бытовой химии. Общие технические требования; позиция 3 - ГОСТ 2156-76 Натрий двууглекислый.

Указанное обстоятельство опровергает доводы жалобы Заявителя, и свидетельствует о правомерности отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке.

Подавая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели ее проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В этой связи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Эксарис» (ИНН:9715251217, ОГРН:1167746309081) на действия ФГБУ «НМИЦ АГП им. В.И. Кулакова» Минздрава России (ИНН:7728094832, ОГРН:1027700510672) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.09.2018 № ИГ/46804/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.