

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2015 г.
Иваново

город

В полном объеме решение изготовлено 15 мая 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело №02-08/2014-07, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная компания «Шторм» (далее – ООО ТПК «Шторм») (155452, Ивановская область, г. Юрьевец, ул. Суворова, д.1) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ООО ТПК «Шторм» - <...> по доверенности от 26.01.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России поступило заявление публичного акционерного общества «Киевский картонно-бумажный комбинат» (далее – ПАО «Киевский КБК») от 07.05.2014 №87-17/9042 (вх. №1625 от 20.05.2014) о нарушении ООО ТПК «Шторм» статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В заявлении указано, что ПАО «Киевский КБК» - предприятие, специализирующееся на выпуске бумаги туалетной и санитарно-гигиенического назначения. С 2001 года ПАО «Киевский КБК» использует материал для упаковки рулончиков бумаги туалетной собственного производства, что подтверждается патентом на промышленный образец от 16.12.2002 №51556 (4 варианта). В феврале 2014 года ПАО «Киевский КБК» стало известно, что ООО ТПК «Шторм» производит бумагу туалетную «ОБУХОВЪ 65», этикетка которой по своему внешнему виду имеет визуальное сходство с этикеткой оригинальной продукции ПАО «Киевский КБК».

При этом ПАО «Киевский КБК» никогда не предоставляло какому-либо юридическому или физическому лицу разрешение на использование обозначений, которые используются при оформлении упаковки рулончиков бумаги туалетной собственного производства.

По мнению заявителя, деятельность ООО ТПК «Шторм» наносит ПАО «Киевский КБК» материальный ущерб, влияет на деловую репутацию, объемы продаж, а также приводит к смешиванию схожих товаров на рынке, чем вводит в заблуждение потребителей.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты

интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Приказом Ивановского УФАС России от 31.07.2014 № 64 возбуждено дело №02-08/2014-07 по признакам нарушения ООО ТПК «Шторм» п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Определениями Комиссии от 07.10.2014, 27.01.2015, 25.03.2015 рассмотрение дела № 02-08/2014-07 откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Определением от 27.01.2015 к участию в рассмотрении указанного дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ИП Балакирев В.В. и ИП Бойцов Р.В.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 3.3.1 Устава ПАО «Киевский КБК» предметом деятельности Общества является производство, изготовление, выпуск и реализация, в том числе, бумаги и картона, бумаги-основы для изделий бытового и санитарно-гигиенического назначения, туалетной бумаги, бумажно-беловых изделий, пачек и картонных коробок и сопутствующих товаров и других изделий из бумаги и картона.

ООО ТПК «Шторм» (ОГРН 1083720000462, ИНН 3720004149) зарегистрировано в качестве юридического лица 19.08.2008 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №7 по Ивановской области. В соответствии с п. 2.1 Устава ООО ТПК «Шторм» основными видами деятельности Общества являются: производство изделий из бумаги и картона, производство бумажных изделий хозяйственно-бытового, санитарно-гигиенического назначения, производство прочих изделий из бумаги и картона.

Таким образом, данные юридические лица осуществляют аналогичные виды деятельности.

Уставными целями деятельности данных юридических лиц является извлечение прибыли.

Указанные юридические лица осуществляют деятельность на территории Ивановской области, что подтверждается пояснениями лиц, участвующими в деле, а также представленными в ходе рассмотрения дела договорами поставки.

Следовательно, по смыслу Закона о защите конкуренции ПАО «Киевский КБК» и ООО ТПК «Шторм» являются конкурентами.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на

результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

В случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) (ч. 7 ст. 1252 ГК РФ).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, выражающуюся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (в редакции от 02.10.1979) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Произведения дизайна отнесены ч. 1 ст. 1259 ГК РФ к произведениям науки, литературы и искусства, являющимися объектами авторских прав и, как следствие, охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности (ч. 1 ст. 1225 ГК РФ).

Из заявления и приложенных к нему документов установлено, что ПАО «Киевский КБК» использует материал для упаковки рулончиков бумаги туалетной собственного производства, что подтверждается патентом на промышленный образец от 16.12.2002 №51556 (4 варианта). Также ПАО «Киевский КБК» является правообладателем международной регистрации товарного знака №1167129 (изображение цифрового блока «65») с датой приоритета от 30.04.2013.

Кроме того, ПАО «Киевский КБК» является правообладателем международной регистрации товарных знаков №1167084 с датой приоритета от 30.04.2013 (содержащей словесный элемент «ОБУХОВ»), №1168814 с датой приоритета от 30.04.2013 (содержащей изображение рулончика туалетной бумаги), а также Свидетельств РФ (с датой приоритета от 30.05.2012) на товарные знаки №500830 от 28.11.2013, содержащего сочетание словесного элемента и цифрового блока «ОБУХОВ 65 м», №500831 от 28.11.2013, содержащего сочетание словесного элемента «ОБУХОВ»/»ОБУХІВ», цифрового блока «65» и изображение стилизованного рулончика туалетной бумаги с логотипом «К» внутри, №500852 от 28.11.2013, содержащего сочетание словесного элемента и цифрового блока «ОБУХІВ 65 м».

ПАО «Киевский КБК» представило в материалы дела этикетку туалетной бумаги «ОБУХОВЪ», которая, по мнению Заявителя, произведена ООО ТПК «Шторм» и этикетка которой схожа до степени смешения с этикеткой туалетной бумагой производства ПАО «Киевский КБК».

Из заявления следует, что ПАО «Киевский КБК» никогда не предоставляло какому-либо юридическому или физическому лицу разрешение на использование обозначений, которые используются при оформлении упаковки рулончиков бумаги туалетной собственного производства.

Доказательств получения от правообладателя разрешения на использование дизайна изделий, права на который принадлежат Заявителю, ООО ТПК «Шторм» не представлено.

При осмотре указанной этикетки Комиссией установлено, что на ней размещена

следующая информация: «ООО Торгово-промышленная компания «ШТОРМ», 155452, Ивановская обл., г. Юрьевец, ул. Суворова, д.1, тел.: 8-920-351-01-80, СРОК ГОДНОСТИ НЕ ОГРАНИЧЕН».

К заявлению ПАО «Киевский КБК» в качестве доказательства введения ООО ТПК «Шторм» в оборот туалетной бумаги, дизайн этикетки которой имеет признаки сходства до степени смешения с дизайном этикетки, разработанной Заявителем, приложено заключение патентного поверенного Российской Федерации (регистрационной №422) Прозоровской Е.В. от 16.04.2014 №8093, из которого следует, что сравнительный анализ товара «туалетная бумага», поставляемого ПАО «Киевский КБК» в Россию под названием «ОБУХОВ 65» на основании патента №51566, серии международных регистраций на товарные знаки №1167084, №1168814, №1167129 и серии свидетельств РФ №477626, №500830, №500831, №500832, и «туалетная бумага «ОБУХОВЪ 65», этикетка которой приложена к заявлению и которая, по мнению Заявителя, произведена ООО ТПК «Шторм», показал, что выпускаемый фирмой-нарушителем на территории Российской Федерации товар является контрафактным, поскольку сходен до степени смешения с патентом, регистрациями ПАО «Киевский КБК» в России и с правомерно поставляемой продукцией туалетная бумага «ОБУХОВ 65», зарегистрированной на территории Российской Федерации и охраняемой Российским государством.

В силу п. 9 ч. 4 и п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции для признания действий лица недобросовестной конкуренцией, выразившейся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, необходимо доказать, что именно данное лицо осуществило продажу, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

К заявлению ПАО «Киевский КБК» приложены копии товарных чеков, подтверждающих приобретение бумаги туалетной «ОБУХОВЪ 65», этикетка которой представлена в материалы дела, у ИП Смирновой Е.Г. (ИНН 440125847487) и ИП Бойцова Р.В. (ИНН 444300225062).

Однако на заседании Комиссии 07.10.2014 представитель ООО ТПК «Шторм» пояснил, что с указанными в заявлении ИП Смирновой Е.Г. и ИП Бойцовым Р.В. ООО ТПК «Шторм» договорных обязательств не имело и не имеет; таким образом, указанные индивидуальные предприниматели не могли приобрести туалетную бумагу в упаковке с использованием словесного обозначения «ОБУХОВЪ 65» от производителя – ООО ТПК «Шторм». Указанные товарные чеки не являются доказательством, что производителем указанной туалетной бумаги является ООО ТПК «Шторм», а свидетельствуют лишь о том, что ИП Смирнова Е.Г. и ИП Бойцов Р.В. произвели реализацию (продажу) данного вида товара.

В ответ на запрос Ивановского УФАС России от 27.10.2014 №02-08/3842 ИП Смирнова Е.Г. пояснила, что договорных отношений с ООО ТПК «Шторм» не имеет.

В ответ на запрос Ивановского УФАС России от 27.10.2014 №02-08/3838 ИП Бойцов

Р.В. пояснил, что ранее им действительно реализовывалась туалетная бумага «ОБУХОВ 65», приобретенная у ИП Балакирева В.В.

В адрес ИП Балакирева В.В. (ИНН 444400298392) Ивановским УФАС России письмом от 26.11.2014 №02-08/4254 был направлен запрос о представлении следующей информации:

- поставляет ли ООО ТПК «Шторм» ИП Балакиреву В.В. бумагу туалетную «ОБУХОВ 65» в настоящее время;

- сведения о том, поставлялась ли когда-либо ООО ТПК «Шторм» бумага туалетная «ОБУХОВ 65».

В соответствии с указанным запросом ИП Балакирев В.В. представил письменные пояснения (письмо от 11.12.2014), где указал, что туалетная бумага «ОБУХОВ 65» поставлялась обществом ТПК «Шторм», но с сентября 2014 года поставки данной туалетной бумаги прекращены. В подтверждение факта поставок туалетной бумаги «ОБУХОВ 65» ИП Балакирев В.В. представил выборочно копии товарных накладных (№ 135 от 19.12.2013, №106 от 03.10.2013, №120 от 12.11.2013, №8 от 17.01.2014, №25 от 26.02.2014, №41 от 03.04.2014, №66 от 21.05.2014) и счетов-фактур (№ 135 от 19.12.2013, №106 от 03.10.2013, №120 от 12.11.2013, №8 от 17.01.2014, №25 от 26.02.2014, №41 от 03.04.2014, №66 от 21.05.2014).

ООО ТПК «Шторм» в соответствии с определением Ивановского УФАС России об отложении рассмотрения дела №02-08/2014-07 от 07.10.2015 представило сведения о контрагентах (Шуйское районное потребительское общество, ООО «Кортекс», ИП Павлюк Н.М., ООО «Госснаб»), с которыми были заключены поставки туалетной бумаги (вх. №4340 от 19.11.2015).

В ответ на запрос Ивановского УФАС России данные лица представили письменные пояснения (письмо от 08.12.2014 вх.№4681, письмо от 08.12.2014 №30, письмо от 11.12.2014 вх.№4769, письмо от 17.12.2014 №11), из которых следует что ООО ТПК «Шторм» туалетную бумагу «ОБУХОВ 65» в их адрес не поставляло.

На заседании Комиссии 27.01.2015 установлено, что ИП Балакирев В.В. не был указан в качестве контрагента ООО ТПК «Шторм», поскольку договор поставки туалетной бумаги с ИП Балакиревым В.В. не заключался, поставки осуществлялись при отсутствии договора.

Также на заседании Комиссии 27.01.2015 представитель ООО ТПК «Шторм» пояснил, что товарно-транспортные накладные, представленные в материалы дела ИП Балакиревым В.В., не подтверждают, какая именно туалетная бумага была поставлена в его адрес, что это была именно та туалетная бумага, этикетка которой приложена к заявлению.

В связи с необходимостью уточнения данного обстоятельства, Ивановским УФАС России в адрес ИП Балакирева В.В. и Бойцова Р.В. были направлены запросы от 27.01.2015 №02-08/292 и 02-08/291, в соответствии с которыми у индивидуальных предпринимателей запрашивались письменные пояснения о том, какая туалетная бумага из 2-х представленных образцов приобреталась у ООО ТПК «Шторм». Для сравнения были направлены копии 2-х образцов туалетной бумаги, приложенных к заявлению ПАО «Киевский КБК» (первый образец – бумага производства ПАО

«Киевский КБК», второй образец – бумага, произведенная, по мнению Заявителя, ООО ТПК «Шторм»).

В ответ на указанный запрос ИП Бойцов Р.В. представил следующее пояснение: «подтвердить образец этикетки мы не можем, т.к. прошло много времени, этой бумаги в наличии у нас нет, и этикетки имеют большое сходство» (письмо от 26.02.2015 – вх. №762ф от 26.02.2015).

ИП Балакирев В.В. в ответе на указанный запрос (вх. №1538 от 17.04.2015) указал, что не может пояснить, какая именно была упаковка (этикетка) на рулонах туалетной бумаги, т.к. в настоящее время ООО ТПК «Шторм» данный вид туалетной бумаги не поставляет, а в наличии для реализации и на складе данный вид товара отсутствует. Также ИП Балакирев В.В. отметил: «на основании изложенного, я не могу с полной достоверностью утверждать, какой именно вид упаковки (этикетки) был на поставленной туалетной бумаге. Кто был ее производителем – ПАО «Киевский КБК» или ООО ТПК «Шторм» также пояснить не могу. Не исключаю, что на этикетке был указан и иной производитель».

Дополнительные пояснения в связи с изложенными фактами были запрошены и у ООО ТПК «Шторм» (в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела от 25.03.2015).

В ответ на указанный запрос о том, какая туалетная бумага была поставлена ИП Балакиреву В.В. по товарным накладным №135 от 19.12.2013, №106 от 03.10.2013, №120 от 12.11.2013, №8 от 17.01.2014, №25 от 26.02.2014, №41 от 03.04.2014, №66 от 21.05.2014 с приложением образца упаковки указанной туалетной бумаги, представитель ООО ТПК «Шторм» на заседании Комиссии 27.04.2015 представил на обозрение Комиссии рулон туалетной бумаги «ОБУХОФФ 65», поставки которой осуществлялись в адрес ИП Балакирева В.В., и пояснил, что ООО ТПК «Шторм» не известно, кто производил данную бумагу. Указанная бумага была поставлена в адрес ООО ТПК «Шторм» в связи с ранее возникшими обязательствами с коммерческой организацией, которая поставляет в адрес ООО ТПК «Шторм» бумажную основу для производства салфеток и туалетной бумаги.

В соответствии с п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Комиссией Ивановского УФАС России произведен визуальный осмотр этикетки туалетной бумаги «ОБУХОФФ 65», представленной ООО ТПК «Шторм», и «ОБУХОВЪ 65», представленной Заявителем (производимой, по мнению Заявителя, ООО ТПК «Шторм»).

В ходе осмотра установлено:

1. Этикетка бумаги туалетной, приложенная к заявлению ПАО «Киевский КБК», содержит шрифтовой блок «ОБУХОВЪ бумага туалетная», выполненный в красном цвете и расположенный на этикетке в шахматном порядке. Этикетка бумаги туалетной, представленная ООО ТПК «Шторм», содержит шрифтовой блок «ОБУХОФФ бумага туалетная», который также выполнен в красном цвете и

расположен на этикетке в шахматном порядке. Таким образом, в указанных этикетках используются разные наименования.

2. Этикетка бумаги туалетной, приложенная к заявлению ПАО «Киевский КБК», содержит цифровой блок «65». Этикетка бумаги туалетной, представленная ООО ТПК «Шторм» содержит цифровой блок «65 м».

3. Стилизованное изображение рулончиков туалетной бумаги на этикетке, представленной ООО ТПК «Шторм», крупнее, чем на этикетке туалетной бумаги, приложенной к заявлению ПАО «Киевский КБК».

4. Этикетка бумаги туалетной, приложенная к заявлению ПАО «Киевский КБК», более плотная.

На основании проведенного осмотра Комиссия пришла к выводу, что этикетки туалетной бумаги «ОБУХОФФ 65», представленной ООО ТПК «Шторм», и «ОБУХОВЪ 65», представленной Заявителем, имеют различия, в связи с чем, идентичными они не являются.

На заседании Комиссии 30.04.2015 представитель ООО ТПК «Шторм» дополнительно пояснил, что коммерческой организацией, которая осуществляла поставки бумажной основы для производства салфеток и туалетной бумаги, является ООО «Александрбумпром» (ООО «АБП»), а также представил в материалы дела копии товарных накладных и счетов-фактур, подтверждающих наличие договорных отношений с ООО «АБП». Именно данная организация поставила ООО ТПК «Шторм» туалетную бумагу «ОБУХОФФ 65», которая в дальнейшем была продана ИП Балакиреву В.В. При этом представитель ООО ТПК «Шторм» пояснил, что туалетная бумага «ОБУХОФФ 65» была произведена не ООО «АБП», а индивидуальным предпринимателем, регистрационные данные которого указаны на упаковке туалетной бумаги. Какими-либо сведениями об указанном индивидуальном предпринимателе ООО ТПК «Шторм» не располагает.

По мнению ответчика, производить туалетную бумагу «ОБУХОВЪ 65» с использованием реквизитов ООО ТПК «Шторм» могло любое лицо, доказательств того, что данная бумага была произведена именно ООО ТПК «Шторм» Заявителем не представлено.

Таким образом, учитывая, что

- ООО ТПК «Шторм» представило доказательства поставки в адрес ИП Балакирева В.В. туалетной бумаги «ОБУХОФФ 65», произведенной индивидуальным предпринимателем (данными о котором ООО ТПК «Шторм» не располагает), а не туалетной бумаги «ОБУХОВЪ 65», этикетка которой приложена к заявлению,

- Комиссией установлено, что туалетная бумага «ОБУХОВЪ 65» и туалетная бумага «ОБУХОФФ 65» имеют различные этикетки. При этом туалетная бумага «ОБУХОФФ 65» была введена в оборот не ООО ТПК «Шторм», а достоверные и неопровержимые доказательства производства туалетной бумаги «ОБУХОВЪ 65» обществом ТПК «Шторм» в материалах дела отсутствуют.

- ИП Балакирев В.В. и ИП Бойцов Р.В. не подтвердили, что реализуемая ими

туалетная бумага, приобретенная у ООО ТПК «Шторм», имела этикетку идентичную той, которая была представлена Заявителем,

- реквизиты ООО ТПК «Шторм» не являются закрытой информацией. Информацию о реквизитах Общества (адрес, телефон, ИНН, ОГРН и т.д.) можно найти в сети Интернет, а также на официальном сайте Федеральной налоговой службы <http://www.nalog.ru>. Следовательно, данные сведения могли быть использованы любым заинтересованным лицом,

- Заявителем ПАО «Киевский КБК» не были представлены дополнительные доказательства, которые бы однозначно свидетельствовали о нарушении ООО ТПК «Шторм» п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции. Также ПАО «Киевский КБК» не направило представителя для участия в рассмотрении настоящего дела в целях представления дополнительных пояснений по существу рассматриваемого дела,

Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО ТПК «Шторм» нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела №02-08/2014-07 в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях общества с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная компания «Шторм» нарушений пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с прекращением рассмотрения дела предписание обществу с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная компания «Шторм» не выдавать.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ивановской области.