

ООО «Планетахост»

105082, г. Москва,
пер. Переведеновский, д. 13,
стр. 13, комн. 2

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/05/18-22/2023

«14» марта 2023 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 077/05/18-22/2023 по признакам нарушения <...> части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившееся в распространении на адрес электронной почты <...> рекламы посредством e-mail-сообщения следующего содержания: *«АКЦИЯ!!! Дорогой друг!!! Не упустите тренд 2022 года Запустите продажи на WildBerries Станьте менеджером по маркетплейсам начиная с сегодняшнего дня Освойте с нуля одну из самых востребованных профессий с зарплатой от 50 000 до 300 000 рублей в месяц Акция!!! Только сегодня доступ к руководству за 27* руб. вместо 980 руб...»*, поступившей 04.11.2022 в 15:09 от отправителя «Вайлдберрис» (электронный адрес <...>),

в отсутствие <...>, ООО «Планетахост»,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 077/05/18-22/2023 возбуждено в отношении <...> на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения посредством e-mail-сообщения на электронную почту <...> от отправителя «Вайлдберрис» (электронный адрес <...>) рекламы следующего содержания:

«АКЦИЯ!!! Дорогой друг!!! Не упустите тренд 2022 года Запустите продажи на WildBerries Станьте менеджером по маркетплейсам начиная с сегодняшнего дня Освойте с нуля одну из самых востребованных профессий с зарплатой от 50 000 до 300 000 рублей в месяц Акция!!! Только сегодня доступ к руководству за 27 руб. вместо 980 руб...»*, поступившей 04.11.2022 в 15:09.

Поступление указанной рекламы адрес электронной почты <...> подтверждается скриншотами и выгрузкой электронных писем, представленными заявителем.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В распространенной рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.

Заявитель прямо указал на то, что не давал согласие на получение рекламы.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» абонент – пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь – любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам. Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный адрес электронной почты лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер e-mail-сообщения.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

Исходя из текста сообщения, Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента должно быть выражено в форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В настоящем случае отсутствует выраженное согласие абонента именно на получение рекламы, в том числе от конкретного рекламодателя.

Согласно документам и сведениям, представленным ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» и сервису регистрации доменов reg.ru, домен <...> и, соответственно, <...> принадлежит <...>.

Таким образом, при распространении указанной рекламы на адрес электронной почты <...>, поступившей 04.11.2022 в 15:09 от отправителя «Вайлдберрис» (электронный адрес <...>), усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламы по сетям электросвязи в отсутствие согласия абонента на получение рекламы.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что спорная реклама распространялась в отсутствие надлежащего согласия абонента на ее получение.

Таким образом, реклама, распространенная посредством e-mail-сообщения на адрес электронной почты <...> рекламы посредством e-mail-сообщения следующего содержания: *«АКЦИЯ!!! Дорогой друг!!! Не упустите тренд 2022 года Запустите продажи на WildBerries Станьте менеджером по маркетплейсам начиная с сегодняшнего дня Освойте с нуля одну из самых востребованных профессий с зарплатой от 50 000 до 300 000 рублей в месяц Акция!!! Только сегодня доступ к руководству за 27* руб. вместо 980 руб...»*, поступившей 04.11.2022 в 15:09 от отправителя «Вайлдберрис» (электронный адрес <...>), с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.

На основании изложенного ранее рекламодателем является <...> обратного в

материалы дела не представлено, сторонами не оспаривается.

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях <...> установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространения посредством e-mail-сообщения на электронную почту <...> от отправителя «Вайлдберрис» (электронный адрес <...>) рекламы следующего содержания:

«АКЦИЯ!!! Дорогой друг!!! Не упустите тренд 2022 года Запустите продажи на WildBerries Станьте менеджером по маркетплейсам начиная с сегодняшнего дня Освойте с нуля одну из самых востребованных профессий с зарплатой от 50 000 до 300 000 рублей в месяц Акция!!! Только сегодня доступ к руководству за 27 руб. вместо 980 руб...»*, поступившей 04.11.2022 в 15:09

Согласно пункту 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 года № 1922 (далее – Правила), при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пусть и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи <...> предписания о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать <...> нарушившей часть 1 статьи 18 Закона о рекламе при распространении

посредством e-mail-сообщения на электронную почту <...> от отправителя «Вайлдберрис» (электронный адрес <...>) рекламы следующего содержания:

«АКЦИЯ!!! Дорогой друг!!! Не упустите тренд 2022 года Запустите продажи на WildBerries Станьте менеджером по маркетплейсам начиная с сегодняшнего дня Освойте с нуля одну из самых востребованных профессий с зарплатой от 50 000 до 300 000 рублей в месяц Акция!!! Только сегодня доступ к руководству за 27 руб. вместо 980 руб...», поступившей 04.11.2022 в 15:09 без предварительного согласия абонента на получение рекламы.*

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>