

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6594/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.04.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: енов Комиссии: ри участия представителей от АО «Гостиничный комплекс «Славянка»,

в отсутствие представителей от ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.04.2021 № ЕО/22111/21,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее - Заявитель) на действия АО «Гостиничный комплекс «Славянка» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Гостиничный комплекс «Славянка» за 2021 год (реестровый № 32110097571) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель указывает на нарушение в порядке размещения информации о закупке, а именно: предмет закупки «обязательный аудит» указан неверно; нет сведений о том, что АО имеет форму фонда или кредитной организации, или её акции торгуются публично; нет сведений о том, что доля гос. собственности 25% и более; нет сведений о том, что выручка более 800 млн. или активы предприятия более 400 млн. рублей.

По мнению Заявителя, ошибка в предмете закупки порождает неопределенность в требованиях к участникам.

Например, п.7 ч. 4 ст. 1 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» — норма прямо запрещающая проводить закупку обязательного аудита в рамках № 223-ФЗ, который не

регулирует отношения, связанные с проведением обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика.

Также Заявитель указывает, сама документация сделана в рамках Закона о контрактной системе, т.е. Заказчик должен применять к конкурсным процедурам именно нормы Закона о контрактной системе в случае если действительно закупает Обязательный аудит и действительно изготовил документацию в рамках Закона о контрактной системе.

При этом в нужном разделе ЕИС по торгам в рамках Закона о контрактной системе информация о конкурсе не размещена. Также изменяется структура поисковых действий для участников, что приводит к ограничению числа участников.

Кроме того, Заявитель указывает, что дополнительным нарушением и подтверждением ошибочности и неопределённости предмета закупки, является отсутствие требований к квалификации участников.

Заказчик, по мнению Заявителя, должен указать вид аттестата аудиторов, который требуется для руководителя рабочей группы подписывающего аудиторское заключение. Либо это аттестат единого образца выданный после 01.01.2011г. (необходим для обязательного аудита, что должно вытекать из предмета закупки, но не указано), либо это аттестат общего вида.

Также Заявитель указывает, что в случае закупки именно «обязательного» аудита в рамках Закона о контрактной системе, должна соблюдаться электронная форма торгов, а в данном случае Заказчик указал на подачу заявок в бумажном виде.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

**Касательно довода о форме подачи заявок, Комиссией установлено, что Заказчиком предусмотрено** в документации: «РАЗДЕЛ 3. 3. Требования к содержанию, в том числе описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе. Участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия.»

Согласно ч. 43 ст. 112 Закона о контрактной системе, все открытые конкурсные процедуры должны осуществляться в электронной форме.

Закупки в бумажной форме остались доступны **ТОЛЬКО В ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ случаях** (ч. 44 ст. 112 Закона о контрактной системе). Однако конкурс

## **Заказчика не подпадает под эти исключения.**

С учетом того, что с 01.01.2019 допустимой формой открытого конкурса является только электронная форма, проведя закупочную процедуру бумажной форме, Заказчик допустит нарушение порядка организации и проведения торгов

Таким образом, Комиссия **поддерживает довод жалобы Заявителя, о неправомерности положения документации в части подачи заявок в бумажном виде для данной процедуры, и признает его обоснованным.**

В части довода Заявителя о требованиях к квалификации участников Комиссия отмечает, что в соответствии с статьей 11 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора - это документ, выдаваемый саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение, сдало квалификационный экзамен и соответствует требованиям, указанным в данной статье закона. При этом ни Закон об аудиторской деятельности, ни иные нормативно-правовые акты Российской Федерации не делят квалификационный аттестат аудитора на виды. Кроме того Закон об аудиторской деятельности предъявляет требования к к аттестатам аудиторов при осуществлении деятельности по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, с долей государственной собственности в уставном капитале не менее 25 процентов.

Используемый в конкурсной документации термин «квалификационный аттестат аудитора» включает в себя определение и требования, которые установлены Законом об аудиторской деятельности.

Способ выбора исполнителя по договору на оказание услуг по обязательному аудиту годовой бухгалтерской отчетности (проведение открытого конкурса в электронном виде по правилам Закона о контрактной системе) определяет Заказчика как организацию, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 %, либо государственную корпорацию, государственную компанию, публично-правовую компанию, государственное унитарное предприятие или муниципальное унитарное предприятие.

Требования для проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности для указанных организаций одинаковые. Так пунктом 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности установлено, только обязательный годовой аудит указанных юридических лиц могут проводиться только аудиторскими организациями.

Пункт 1 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности дает определение: Аудиторская организация — коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов. Пункт 6 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности указывает, что аудиторские организации, индивидуальные аудиторы не вправе заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме проведения аудита и оказания аудиторских услуг. Пункт 1 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности дает определение: аудитор — физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Таким образом, аудитор — лицо, обладающие специальными званиями в области бухгалтерского учета и аудита, квалификация (знания) которого подтверждена квалификационным аттестатом. То есть аудитор является профессиональным участником рынка аудиторских услуг и должен знать все требования Закона об аудиторской деятельности.

При подаче заявки на участие в конкурсе по обязательному аудиту, проводимому в рамках Закона о контрактной системе, участник не может не знать, что:

- 1) Заказчик — организация с долей государственной собственности в уставном капитале не менее 25 %;
- 2) обязательные требования, установленные Законом об аудиторской деятельности, к проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности для указанных организаций.

Соответствующий термин и требования к квалификационным аттестатам должны быть известны аудиторским организациям, которые участвуют в Конкурсе.

Также термин «квалификационный аттестат» установлен в типовой форме конкурсной документации, разработанной Департаментом города Москвы по конкурентной политике, обязательной к использованию.

На основании вышеизложенного Комиссия признает довод жалобы Заявителя о не указании в документации Заказчиком конкретного вида аттестата аудитора, доли государственной собственности уставном капитале Заказчика, требований к квалификации участников как аудиторов необоснованным.

В части иных доводов Комиссия поясняет, что Заявителем не было представлено материалов и документов, подтверждающих неправомочность действий Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заявитель в части остальных доводов не представил обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу в указанных доводах необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН:6652022791) на действия АО «Гостиничный комплекс «Славянка» (ИНН:7702706914) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч. 44 ст. 112 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.