

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12673/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
29.08.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Век», ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет),

рассмотрев жалобу ООО «Век» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (далее - Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (инженерных систем) объекта культурного наследия регионального значения «Клуб завода «Каучук», 1927-1929 гг., арх. Мельников К.С.» по адресу: г. Москва, ул. Плющиха д.64/6, стр.1 для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022-2023 гг. (реестровый № 32211566747) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявки победителя ООО «Престиж-М». По мнению Заявителя, у ООО «Престиж-М» не имеется соответствующих порядку оценки договоров в том количестве, которое представлено в заявке такого участника, поскольку по данным бухгалтерской отчетности за период 2015-2021 размер выручки ООО «Престиж-М» не соответствует сумме опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, указанного в поданной на конкурс заявке в размере 1 386 492 613,97 рублей.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к

содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 21.07.2022 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту (инженерных систем) объекта культурного наследия регионального значения «Клуб завода «Каучук», 1927-1929 гг., арх. Мельников К.С.» по адресу: г. Москва, ул. Плющиха д.64/6, стр.1 для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022-2023 гг. (реестровый № 32211566747) (далее – конкурс, процедура).

Согласно итоговому протоколу от 10.08.2022 № 32211566747/3 (990-к) победителем признано ООО «Престиж-М». Заявитель занял второе место.

В соответствии с итоговым протоколом установлены следующие результаты оценки заявок:

Номер заявки	№ 1 (ООО «Век»)
Критерий оценки заявок «Цена договора»	
Значимость критерия оценки: 50%	
Коэффициент значимости критерия оценки: 0,5	
Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора»	0 (Ценовое предложение: 126592991 рублей 59 копеек)
Рейтинг заявки по критерию оценки «Цена договора»	0
Критерий оценки заявок «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»	
Значимость критерия оценки: 50%	
Коэффициент значимости критерия оценки: 0,5	
Показатель критерия оценки: «опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера»	
Максимальное количество баллов: 100	
«Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» участником закупки предоставляется: один (если представлены несколько договоров, то они не суммируются, а выбирается один с наибольшей ценой и выставляются баллы согласно ранжированию указанному ниже) договор (контракт) по результатам выполнения работ (услуг) сопоставимого характера в соответствии с предметом конкурса и требованиями Формы 4.	341924873,30 (5 договоров)
Количество баллов по показателю критерия оценки: «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»:	24,66
Рейтинг заявки по критерию оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»	12,33
Итоговый рейтинг заявки	12,33
Место	2

Номер заявки	№ 2 (ООО «Престиж-М»)
Критерий оценки заявок «Цена договора»	
Значимость критерия оценки: 50%	
Коэффициент значимости критерия оценки: 0,5	
Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора»	0 (Ценовое предложение: 126592991 рублей 59 копеек)

Рейтинг заявки по критерию оценки «Цена договора»	0
Критерий оценки заявок «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»	
Значимость критерия оценки: 50%	
Коэффициент значимости критерия оценки: 0.5	
Показатель критерия оценки: «Деловая репутация участника закупки»	
Максимальное количество баллов: 100	
«Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» участником закупки предоставляется: один (если представлены несколько договоров, то они не суммируются, а выбирается один с наибольшей ценой и выставляются баллы согласно ранжированию указанному ниже) договор (контракт) по результатам выполнения работ (услуг) сопоставимого характера в соответствии с предметом конкурса и требованиями Формы 4.	1 386 492 613,97 (13 договоров)
Количество баллов по показателю критерия оценки: «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»:	100
Рейтинг заявки по критерию оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»	50
Итоговый рейтинг заявки	50
Место	1

Так, Приложением 1 к информационной карте конкурса установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг»:

Rb1 «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» - значимость 50%, максимальное значение 100 баллов.

$$Rb1 = B1 / B1max \times 100,$$

где Rb1 – количество баллов по показателю;

B1 – сумма исполненных контрактов оцениваемого участника;

B1max – наибольшая сумма исполненных контрактов одного из участников.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг», определяется по показателю критерия оценки:

- Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона №44-ФЗ и(или) нормами Федерального закона №223-ФЗ.

При оценке по данному показателю анализируется информация об опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера, при этом дата начала работ должна быть не ранее 01 января 2017 г.

Под успешным выполнением работ понимается исполнение исполнителем (участником закупки) контракта и/или договора без применения к такому исполнителю (участнику закупки) неустоек (штрафов, пени).

Выполнение работ сопоставимого характера считается реализованный проект в области реконструкции, капитального ремонта в отношении объектов капитального строительства, в которых участник закупки указан в качестве подрядчика.

Комиссией будет оцениваться общая сумма исполненных участником закупки контрактов и/или договоров по выполнению работ по реконструкции, капитальному ремонту зданий/помещений, сведения о которых содержатся в реестре контрактов и/или реестре договоров, размещенных в Единой информационной системе. В подтверждение указанных сведений для присуждения баллов в составе заявок участников закупки должны быть приложены копии исполненных контрактов/договоров (включая приложения к контракту/договору, содержащие техническое задание) с приложением акта (ов) приемки работ. При оценке учитываются только полностью исполненные контракты (договоры). При оценке учитываются только контракты и (или) договоры, заключенные участником закупки с заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц, а также документы, подтверждающие исполнение указанных контрактов и (или) договоров без применения к исполнителю неустоек (штрафов, пеней).

В целях однозначной идентификации и проверки членами комиссии Заказчика информации о представленных контрактах (договорах) участнику закупки в составе заявки необходимо предоставить по каждому контракту (договору) реестровый номер контракта (договора), присвоенный контракту (договору) в реестре контрактов на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), и(или) номер закупки, указанный на сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), по результатам проведения которой был заключен такой контракт (договор).

Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому из критериев оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, умноженных на коэффициенты значимости данных критериев. Коэффициент значимости конкретного критерия равен величине значимости такого критерия в процентах, деленной на 100.  $R_i = R_{ai} * 50 / 100 + R_{bi} * 50 / 100$ .

По результатам расчета итогового рейтинга для каждой заявки им присуждаются порядковые номера. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер. Последующие номера присваиваются заявкам по мере уменьшения их итогового рейтинга.

При равных итоговых рейтингах нескольких заявок меньший номер присваивается заявке, которая была подана участником конкурса раньше других. Победителем конкурса признается участник, заявке которого присвоен первый порядковый номер.

По мнению Заявителя, на основании информации по данным бухгалтерской отчетности за период 2015-2021 размер выручки ООО «Престиж-М» не соответствует сумме опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, указанного в поданной на конкурс заявке в размере 1 386 492 613,97 рублей. Таким образом, финансовая отчетность, полученная из общедоступных источников не подтверждает наличие опыта ООО «Престиж-М» на сумму, которая была зачтена, как опыт участника.

Комиссией установлено, победителем ООО «Престиж-М» была подана коллективная заявка совместно с ООО «МЕДИНВЕСТРОЙ - 2003». В качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) победителем в составе заявки были представлены сведения о наличии 14 договоров. Заказчиком были приняты к оценке 13 договоров на общую сумму 1 386 492 613,97 рублей.

В ходе проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки победителя установлено, что представленные договоры соответствуют требованиям Закупочной документации.

Таким образом, учитывая, что ООО «Престиж-М» была подана коллективная заявка, представленный опыт выполнения аналогичных работ был зачтен Заказчиком, в том числе, исходя из представленных договоров участниками коллективной заявки.

Комиссия отмечает, что в силу части 5 статьи 3 Закона о закупках, участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Так, в соответствии с пунктом 1.4.1 Закупочной документации участником конкурса является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц).

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

В рассматриваемом случае, учитывая, что ООО «Престиж-М» была подана коллективная заявка, представленный опыт выполнения аналогичных работ был зачтен Заказчиком, в том числе, исходя из представленных договоров участниками коллективной заявки.

В связи с чем, оценка заявки победителя по критерию «Наличие у участника закупок опыта поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» была произведена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерной оценке заявки победителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Довод Заявителя, озвученный на заседании Комиссии в части отсутствия в итоговом протоколе сведений о том, что победителем была подана коллективная заявка не принимается Комиссией, поскольку частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В связи с чем, указанный Заявителем довод о содержании итогового протокола не подлежит оценке Комиссией.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Век» (ИНН: 7814182419; ОГРН: 1157847056102) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (ИНН: 7704047505; ОГРН: 1027739291580) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.08.2022 № ЕИ/43483/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.