

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27

«21» июня 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27, вынесенное заместителем руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области <...> от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27 председатель единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения - Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 26 066,66 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на малозначительность данного административного правонарушения.

Мотивируя свою жалобу, <...> указывает на то, что указанное деяние совершено без прямого умысла и не причинило вреда правам и законным интересам участников размещения заказа, не привело к серьезным негативным последствиям. Кроме того, постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27 вынесено с нарушением норм процессуального права.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.06.2016 в 16:15 по адресу: 123995, Москва, ул.

Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27 <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства ее надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 13.08.2015 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) ГУ - НРО ФСС Российской Федерации (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку для инвалидов с ДЦП, в том числе для детей-инвалидов, кресел-колясок комнатных и прогулочных (извещение № 0250100000315000153) (далее — Аукцион).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2.2 документации об Аукционе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены в части 111 Документации (Техническое задание) (далее - Техническое задание).

При этом, в Техническом задании документации об Аукционе отсутствует указание на товарный знак подлежащих поставке кресел-колясок для инвалидов.

В случае отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак, к участникам закупки предъявляется требование о предоставлении в первой части заявки информации, содержащейся в подпункте «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего 1 Федерального

закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям Документации о таком аукционе.

По окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе была подана одна заявка Общества с ограниченной ответственностью «Реамед» (далее - ООО «Реамед»). При этом заявка единственного участника ООО «Реамед» была признана соответствующей требованиям Документации (Протокол № 125 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0250100000315000153 от 24.08.2015 (далее - Протокол))

Между тем, первая часть заявки ООО «Реамед» не соответствовала требованиям Документации и Закона о контрактной системе, в связи с чем, указанный участник не мог быть допущен к участию в электронном аукционе.

В соответствии с Техническим заданием по позициям 1, 2 «Кресло-коляска комнатная для больных ДЦП, в том числе детей инвалидов», «Кресло-коляска прогулочная для больных ДЦП, в том числе детей инвалидов» по показателю «покрытие рамы» установлено значение «анодирование и порошковое полиэфир».

Таким образом, участник должен был предложить к поставке кресла с рамой, имеющей анодированное и порошковое полиэфирное покрытие, однако, в первой части заявки ООО «Реамед» предлагает к поставке кресла-коляски комнатные и прогулочные для больных ДЦП, в том числе детей инвалидов, имеющие только порошковое полиэфирное покрытие рамы. Данные значения показателей не соответствуют требованиям, установленным Документацией, поскольку предлагаемые к поставке товары (кресла-коляски для инвалидов) имеют только одно из указанных заказчиком покрытий рамы (порошковое полиэфирное).

Учитывая изложенное, единая комиссия государственного заказчика - ГУ - НРО ФСС Российской Федерации должна была принять решение об отказе в допуске

ООО «Реамед» к участию в аукционе по причине не соответствия сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям Документации.

Однако заявка ООО «Реамед» была признана соответствующей требованиям о Документации.

Таким образом, действия председателя единой комиссии государственного заказчика - Государственного учреждения - Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации <...> выразившееся в необоснованном допуске участника закупки к участию в Аукционе, нарушают пункт 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 настоящего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, в соответствии с приказом ГУ-НРО ФСС № 9-А от 22.01.2014 являлась членом (председателем) единой комиссии государственного заказчика.

<...> признана виновной в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение, подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной

ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ее справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих безусловную отмену постановления вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области <...> от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27, не усматривается. Кроме того, постановление вынесено с соблюдением норм процессуального права.

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области <...> от 12.04.2016 по делу об административном правонарушении № 27, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.