

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-7.31-1356/77-16  
«18» ноября 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.10.2016, поступившее из Прокуратуры Южного административного округа г. Москвы и материалы дела 4-7.31-1356/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя директора по экономическим вопросам Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения департамента здравоохранения города Москвы «Медицинский колледж № 5» (далее — ГБПОУ ДЗМ «МК № 5», Учреждение) <...>, по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя Чертановской межрайонной прокуратуры Южного административного округа <...> (служебное удостоверение <...> ),

УСТАНОВИЛ:

Чертановской межрайонной прокуратурой, в соответствии с заданием прокуратуры города Москвы, с 05.10.2016 по 11.10.2016 по адресу: г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 4а, проведена проверка соблюдения Государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением Департамента здравоохранения города Москвы «Медицинский колледж № 5» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 указанной статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению

в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в

1  
эксплуатацию» утвержден официальный сайт — [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

В соответствии с п. 5.1.1 Положения о системе закупок города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2012 № 67-ПП, заказчик вносит с помощью Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее — ЕАИСТ) сведения о контрактах в реестр контрактов, заключенных по итогам осуществления закупок.

17.06.2016 Учреждением заключен государственный контракт с ООО «ТК

«СЕРВИС» № ОУЗ/17/16 на поставку бумажных полотенец и бумаги туалетной для нужд ГБПОУ ДЗМ «МК №5» в 2016 году.

По итогам проверки, прокуратурой установлено, что информация о заключении государственного контракта № ОУЗ/17/16 от 17.06.2016 внесена в ЕАИСТ 12.07.2016 и размещена на официальном сайте zakupki.gov.ru 12.07.2016, что свидетельствует о нарушении ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Ответственность за несоблюдение требований ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Установлено, что приказом директора ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» от 15.03.2016 № 80 <...> назначена на должность контрактного управляющего ГБПОУ ДЗМ «МК № 5».

Вместе с тем, приказом директора ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» от 15.03.2016 № 83 установлено, что до получения электронно-цифровой подписи (ЭЦП) и получения доступа к Единой автоматизированной системе торгов города Москвы контрактным управляющим <...>., обязанности по внесению сведений в Единую автоматизированную информационную систему торгов города Москвы и публикации на Общероссийском официальном сайте госзакупок РФ, возложены на заместителя директора по экономическим вопросам <...> на период с 15.03.2016 по 12.07.2016.

В должностные обязанности <...> на период с 15.03.2016 по 12.07.2016 входило осуществление контроля за размещением информации по заключенным Учреждением государственным контрактам в единой информационной системе в сфере закупок, информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона

Таким образом, действия заместителя директора по экономическим вопросам ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» <...> образуют признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Установлено, что Учреждение 21.06.2016, 04.06.2016, 27.06.2016 и 05.07.2016 обращалось в службу технической поддержки с инцидентом, возникшим при размещении информации о заключении указанного контракта.

2

Согласно постановлению прокурора от 11.10.2016, документов, подтверждающих факт возникших технических проблем в период с 25.06.2016 по 12.07.2016, <...> представлено не было.

Вместе с тем, на рассмотрении настоящего дела 18.10.2016 представителем по доверенности <...> — <...> были представлены доказательства (скриншоты) обращения в службу технической поддержки ЕАИСТ 24.06.2016, с указанием даты возникновения технической ошибки от 21.06.2016.

Впоследствии, как указывалось ранее, запрос в службу технической поддержки направлялся еще дважды.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии пренебрежительного отношения <...> к исполнению должностных обязанностей, что выразилось в активных действиях по устранению последствий совершенного

административного правонарушения, а именно в многократных обращениях в службу технической поддержки ЕАИСТ по факту возникшей проблемы.

Прокуратурой также указывается, что невнесение информации о государственных контрактах ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» носит неоднократный характер. Так, Учреждение допустило просрочку свыше трех дней по государственным контрактам №008383 21.01.2015, №9423/15 от 21.01.2015, № 0083745-1/2005 от 21.01.2015, № 3015665 от 21.01.2015, № оуз/2015 от 21.08.2015, № оуз/5000003 от 15.06.2015, № 13у12 от 06.05.2015.

В то же время представителем прокуратуры <...> не было представлено доказательств, свидетельствующих об относимости вышеуказанных доводов о систематичности невнесения информации о заключенных государственных контрактах в ЕАИСТ именно к <...> как должностному лицу, так как обязанность по внесению сведений в ЕАИСТ она осуществляла с 15.03.2016.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в связи с однократностью совершенного <...> административного правонарушения, отсутствием негативных последствий, учитывая, что общее время неисполнения обязанности по размещению информации о заключенном контракте № ОУЗ/17/16 от 17.06.2016 составило 11 дней, а так же принимая во внимание принцип соразмерности административной ответственности совершенному административному правонарушению, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное <...> административное правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере госзакупок.

Каких-либо достоверно установленных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав каких-либо лиц в результате просрочки направления на 11 дней через общероссийский официальный сайт сведений о заключенном контракте не имеется.

Так, представитель прокуратуры <...> на рассмотрении настоящего дела согласился с выводами должностного лица об отсутствии негативных последствий совершенного <...> административного правонарушения, отсутствия систематичности такого правонарушения, а так же применения положений ст. 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица,

3

совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения,

но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

При таких обстоятельствах, допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего

дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.31, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.31-1356/77-16 в отношении должностного лица — заместителя директора по экономическим вопросам ГБПОУ ДЗМ «МК № 5») <...> на основании ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

4