

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 203-17-адм

«14» августа 2017

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев жалобу <...> на постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 203-17-адм (исх. от 25.04.2017 № 04913-17), вынесенное исполняющим обязанности заместителя руководителя Пермского УФАС России <...> в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба (от 16.05.2017 вх. № 74132/17) <...> на постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 203-17-адм (исх. от 25.04.2017 № 04913-17, далее - Постановление), вынесенное исполняющим обязанности заместителя руководителя Пермского УФАС России <...> в отношении <...> (далее — Жалоба).

В Жалобе <...> просит прекратить производство по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения, указывая, что с постановлением не согласен. <...> полагает, что жалобы ИП Ежовой М.А., ИП Дементьева С.В. <...> приняты Пермским УФАС России незаконно, с нарушением статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрены с нарушением срока. Кроме того, по мнению <...>, Пермским УФАС России нарушен срок направления решения заявителям и организатору торгов и его размещения на сайте антимонопольного органа, в связи с чем срок приема заявок не был продлен, а в части 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) отсутствует запрет вскрытия конвертов с заявками в период приостановления конкурса.

На этих основаниях <...> считает решение и предписание Пермского УФАС России от 01.09.2017 (исх. от 05.09.2017 № 10293-16) незаконными.

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее.

01.09.2016 Комиссией Пермского УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Закон о защите конкуренции) принято решение (исх. № 10293-16, далее - Решение) о признании обоснованными жалоб ИП Ежовой М.А., ИП Дементьева С.В., ИП Петько В.Г. на действия Администрации Чайковского городского поселения Пермского края (далее - Администрации Чайковского городского поселения) и конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории Чайковского городского поселения (лоты № 1, 2, 5, 7), состав которой утвержден распоряжением Администрации Чайковского городского поселения от 08.07.2016 № 189-р (далее — конкурсной комиссии). Извещение опубликовано 12.07.2016 на сайте Администрации Чайковского городского поселения по адресу: [www.chaikovskiy.ru](http://www.chaikovskiy.ru).

Действия Администрации Чайковского городского поселения и конкурсной комиссии признаны нарушающими части 1 статьи 17, части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Администрации Чайковского городского поселения и Конкурсной комиссии выдано предписание об отмене протокола конкурсной комиссии от 16.08.2016 № 01; возврата поступивших заявок на участие в конкурсе; продления срока приема заявок; повторного проведения процедуры рассмотрения и оценки поступивших заявок с учетом выявленных нарушений.

На основании Решения было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении <...>, по результатам рассмотрения которого жалобы ИП Ежовой М.А., ИП Дементьева С.В., ИП Петько В.Г. признаны обоснованными; в действиях Администрации Чайковского городского поселения, конкурсной комиссии признан факт нарушения части 1 статьи 17, части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно результатам обжалования в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций Решение признано законным (дело № А50-21330/2016). Доводы Администрации Чайковского городского поселения решением Арбитражного суда Пермского края от 10.03.2017 и постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2017 признаны несостоятельными и отклонены.

На основании пунктов 5, 13 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Пермским УФАС России в отношении членов конкурсной комиссии (состав которой утвержден распоряжением Администрации Чайковского городского поселения от 08.07.2016 № 189-р), в действиях которой установлено нарушение порядка приема заявок на участие в торгах, возбуждены дела об административных правонарушениях по части 5 статьи 7.32.4 КоАП.

По итогам судебного обжалования членами конкурсной комиссии вынесенных в их отношении постановлений о назначении административного наказания (<...>, <...>, <...>, <...>) Чайковским городским судом Пермского края принято решение об оставлении постановлений без изменения и отказе в удовлетворении жалоб данных лиц.

Постановление, вынесенное в отношении члена конкурсной комиссии <...>, занимающего должность первого заместителя главы Чайковского городского поселения, получено последним 02.05.2017 посредством почтового отправления.

Жалоба в ФАС России направлена <...> почтовым отправлением 05.05.2017 (почтовый идентификатор № 45413304015947) и поступила 16.05.2017.

Приведенные в жалобе <...> доводы относительно процессуальных действий антимонопольного органа по принятию и рассмотрению жалоб ИП Ежовой М.А., Дементьева С.В., Петько В.Г. и выводов, содержащихся в Решении, проверялись арбитражными судами первой и апелляционной инстанций и отклонены как несостоятельные.

Утверждения <...> об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения являются необоснованными.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения и виновность <...> подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 03.04.2017 № 209-17-адм и другими материалами дела № 203-17-адм об административном правонарушении.

Указанные доводы прямо корреспондируют судебной практике по данному вопросу (решение Арбитражного суда Пермского края от 10.03.2017 по делу № А50-21330/16, постановление Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 08.06.2017 № 17АП-5794/2017-АК по делу № А50-21330/2016).

В силу статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 КоАП, несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением Администрации Чайковского городского поселения от 08.07.2016 № 189-р <...> включен в состав конкурсной комиссии.

Факт участия <...> в составе конкурсной комиссии и наличия в его действиях состава административного правонарушения подтверждается вышеприведенными доказательствами.

Действия <...> правильно квалифицированы по части 5 статьи 7.32.4 КоАП.

<...>, являясь членом конкурсной комиссии, совершил административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих обязанностей, не принял меры к соблюдению требований Закона о защите конкуренции.

С доводом <...> о признании совершенного административного правонарушения в качестве малозначительного согласиться нельзя в связи со следующим.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное <...> административное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, связано с нарушением требований антимонопольного законодательства, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере защиты конкуренции.

Допущенное правонарушение повлекло нарушение прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, в частности, не позволило предпринимателям <...>, <...> и <...> реализовать гарантированное законом право на участие в торгах.

Необходимо принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 203-17-адм (исх. от 25.04.2017 № 04913-17) в отношении <...> вынесено Пермским УФАС России правомерно и обоснованно.

При рассмотрении Жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть Жалобу <...> и могут повлечь отмену вынесенного Постановления, не

установлено. <...> назначено минимальное наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств дела.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 5 статьи 7.32.4 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о назначении административного наказания (наложения штрафа) по делу об административном правонарушении № 203-17-адм (исх. от 25.04.2017 № 04913-17), вынесенное исполняющим обязанности заместителя руководителя Пермского УФАС России А.В. Плаксиным в отношении <...>, оставить без изменения, а Жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Р.А. Петросян