

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - заместителя руководителя Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Техно Холдинг», в присутствии:

- представителя ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области»,

действующего на основании доверенности № 94 от 05.10.2015,

- представителя ООО «Техно Холдинг», действующего на основании доверенности от 05.10.2015,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Техно Холдинг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку многофункционального устройства (извещение № 0869100000415000214) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 21.09.2015 ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 685 383,44 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 29.09.2015 в 11:00.

Состав аукционной комиссии утвержден начальником ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Челябинской области» от 15.04.2015 исх. № 43.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Техно Холдинг» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представитель поддержал доводы жалобы и пояснил следующее.

В жалобе заявителя указано, что в документации об аукционе неправомерно установлено требование о наличии у закупаемых МФУ лазерной технологии печати, тогда как светодиодная технология не отличается по качеству и потребительским свойствам от установленной заказчиком.

Кроме того, заявитель указал, что в совокупности тип технологии печати и максимальное количество копий за цикл позволяет предложить к поставке продукцию одного производителя МФУ Konica Minolta bizhubC554e (KHP), что приводит к ограничению количества участников закупки.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

Заказчик правомерно указал при описании объекта закупки требование о технологии печати, так как данная характеристика является базовой для МФУ и установлено на используемых заказчиком на устройствах.

Кроме того, под характеристики, установленные заказчиком, подходят несколько МФУ различных производителей, что подтверждается заявками участников закупки, что свидетельствует о наличии конкуренции при проведении закупки.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 3 статьи 13 Закона о контрактной системе, заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Исходя из положений указанной статьи Закона о контрактной системе и общих принципов законодательства о контрактной системе, можно сделать вывод о том, что при закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчика основанием для проведения любой закупки является наличие потребности заказчика в приобретении товаров, работ, услуг для обеспечения своей деятельности.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о размещении заказов документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, при закупке товаров (работ, услуг) заказчик обязан раскрыть содержание объекта закупки, в том числе указать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 4 информационной карты документации об аукционе указано, что описание объекта закупки изложено в Приложение №1 к документации об аукционе.

Приложение № 1 к документации об аукционе является техническим заданием, в котором указано, что заказчику требуется поставка устройства МФУ с указанием технологии печати – «лазерная», что отражает потребность заказчика, выраженную в установлении показателя, значение которого не может изменяться с учетом части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом, другие технологии печати не удовлетворяют потребность заказчика в связи с чем, в документации об аукционе установлен безальтернативный вариант технологии печати.

Доводы заявителя, согласно которым светодиодная технология печати HiQ LED по своим техническим свойствам идентична лазерной технологии печати, что не влияет на функциональные и технические характеристики устройства, а также конечный результат, не подтверждены доказательствами.

Информационное письмо ООО «Ксерокс» от 13.11.2012 о том, что светодиодная

технология по своим техническим свойствам максимально близка к лазерной технологии является мнением одного из производителей МФУ, не позволяющим однозначно сделать вывод о полной взаимозаменяемости указанных параметров устройства.

Таким образом, описание объекта закупки содержит полную, исчерпывающую и объективную информацию о потребности заказчика в части указания технологии печати, что соответствует пункту 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Исходя из совокупного толкования указанных положений законодательства о контрактной системе и антимонопольного законодательства, преследующих единые цели и задачи, следует, что запрещаются любые действия которые приводят или могут привести к ограничению (устранению, недопущению) конкуренции, как с точки зрения их фактического, так и возможного влияния на конкурентную среду при проведении закупки.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 29.09.2015 к участию в аукционе допущено 8 из 10 участников закупки, в составе предложений которых представлены следующие модели МФУ различных производителей: МФУ Ricoh MP C5503SP (Япония), МФУ Konica Minolta bizhubC554e (КНР), МФУ Develop ineo+554e (Китай), TASKalfa 5551 ci (Япония), соответствующие требованиям документации об аукционе, что свидетельствует о наличии конкурентной среды при проведении закупки.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Так, заявитель указывает на то, что TASKalfa 5551 ci (Япония) и МФУ Ricoh MP C5503SP (Япония) не соответствуют требованиям документации об аукционе по характеристике «максимальное количество копий за цикл от 1-9999», тогда как на официальных сайтах указанных производителей (<http://www.ricoh.ru>, <http://www.kyocera.ru>) отсутствует данный показатель, вместе с тем указана характеристика «непрерывное копирование - 1- 999», «множественное копирование - 1-999», что не позволяет сделать вывод о тождественности указанных понятий, а, следовательно, о несоответствии данных характеристик требованиям заказчика. Таким образом, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности и достоверности, представленных

доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции в виду установления в документации об аукционе характеристик оборудования, соответствующих одному производителю.

Комиссия, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Техно Холдинг» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.