

ООО «МК «ДМС Передовые Технологии»

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 60-А-15-АП

об административном правонарушении

13.08.2015 года

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия Лебедева Ксения Александровна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 60-А-15-АП, возбужденного в отношении юридического лица ООО «МК «ДМС Передовые Технологии»: ИНН «...», КПП «...», ОГРН «...» от «...» года, в отсутствие представителя юридического лица ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», уведомленного о рассмотрении дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

14.03.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку комплекса холтеровского мониторирования ЭКГ, АД и частоты пульс для нужд МБУЗ «ГКБ» (номер заказа 0180300000212000174).

Заказчик ГБУЗ РХ «Абаканская межрайонная клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена составила 288 903 рубля.

Дата проведения аукциона 26.03.2012 года.

В аукционе принимали участие 4 участника размещения заказа:

- ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии» (победитель, предложенная цена 218 555 рублей 48 копеек),
- ООО «Фирма «Астел» (предложенная цена 220 000 рублей),
- ЗАО «Инкарт» (предложенная цена 222 093 рубля 68 копеек),
- ООО «Вальди» (предложенная цена 271 927 рублей 79 копеек).

По итогам проведенных торгов между заказчиком и победителем (ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии»») заключен государственный контракт от 09.04.2012 года № АГБ-А49/12.

ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии»» предложило к поставке в своей заявке (дата регистрации заявки 21.03.2012 года) на участие в торгах и в рамках исполнения контракта поставило оборудование Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно-, двух-, трехсуточного мониторирования ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» в составе: Монитор для регистрации ЭКГ МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный; Монитор для регистрации АД и ЧП осциллометрическим методом измерения (с возможностью подключения аускультативного метода) МДП-НС-02.

При этом общество подтверждало наличие регистрационного удостоверения (медицинской регистрации) предлагаемого медицинского изделия Монитора МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитора МДП-НС-02.

Вместе с тем такого документа ООО «МК «ДМС «Передовые Технологии»» не имеет на основании следующего. Данное оборудование без регистрационного удостоверения – изменен / модифицирован Комплект «Союз – «ДМС», изменен / модифицирован МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный, МДП-НС-02. То есть не зарегистрировано как медицинское изделие, без регистрационного удостоверения.

Оборудование «Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно, двух, трехсуточного мониторирования ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» является комплексом, который включает в себя несколько типов мониторов (регистраторов) и является основной частью комплекса, которые могут по требованию заказчиков изготавливаться в вариантах двухсуточного и трехсуточного мониторирования ЭКГ и АД.

Комплект «Союз-ДМС» имеет регистрационный номер медицинского изделия (регистрационное удостоверение) № ФС02262004/0199-04, дата государственной регистрации медицинского изделия 20.07.2004 года. Данное регистрационное удостоверение выдано на основании нормативного документа ТУ 9441-001-46816787-2004 года.

За прошедшее с момента регистрации (2004 год) время к моменту проведения аукциона (26.03.2012 год) производитель ООО «ДМС Передовые Технологии» внес в оборудование Комплект «Союз – ДМС» существенные изменения относительно первоначально зарегистрированного оборудования, при этом внесенные изменения не были должным образом зарегистрированы в Расздравнадзоре.

В соответствии с пунктом 1.1 раздела ТУ 9441-001-46816787-2004 года в Комплект «Союз-ДМС» входят следующие регистраторы:

- МЭКГ-НС-02, обеспечивающие регистрацию ЭКГ по 2/3 грудным отведениям;
- МЭКГ-НС-02М, обеспечивающие регистрацию ЭКГ по 1/2/3 грудным отведениям;
- МЭКГ-НС-03, обеспечивающие регистрацию ЭКГ по 3 ортогональным отведениям;
- МДП-НС-02, обеспечивающие регистрацию АД двумя методами

(осциллометрическим и аускультативным);

- МЭКГ-ДП-НС-01, обеспечивающие одновременную регистрацию ЭКГ по 2/3 грудным отведениям и регистрацию АД осциллометрическим и аускультативным методами. Обеспечивается отдельная регистрация ЭКГ и АД.

- МЭКГ-ДП-НС-02, обеспечивающие одновременную регистрацию ЭКГ по 3 ортогональным отведениям и регистрацию АД осциллометрическим и аускультативным методами. Обеспечивается отдельная регистрация ЭКГ и АД.

Таким образом, регистрационное удостоверение № ФС02262004/0199-04 от 20.07.2004 года распространяется на Комплект «Союз-ДМС» только в составе мониторов (регистраторов) прямо указанных в ТУ редакции от 20.07.2004 года – это регистраторы перечисленные выше.

Монитор МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитор МДП-НС-02 не входит в вышеуказанный список, и более того, в Комплекте «Союз-ДМС» вообще отсутствуют какие-либо регистраторы с 12 отведениями (каналами) ЭКГ, тем самым регистрационное удостоверение от 2004 года на него не распространяется.

В письме от 05.12.2012 года № 04-20092/12 Росздравнадзор сообщает, что в технические условия ТУ 9441-001-46816787-2004, находящиеся в комплекте регистрационной документации на Комплект «Союз-ДМС» производства ООО «ДМС Передовые Технологии» в установленном порядке изменения не вносились.

Отсутствие изменений в регистрационной документации медицинского изделия Комплект «Союз-ДМС», имеющего ТУ 9441-001-46816787-2004, подтверждается также письмом Росздравнадзора от 23.09.2013 года № 02-15224/13.

Данные обстоятельства доказывают, что регистрационное удостоверение № ФС02262004/0199-04 от 20.07.2004 года, выданное на основании нормативного документа ТУ 9441-001-46816787-2004 на Комплект «Союз-ДМС» не распространяется на регистратор МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и регистратор МДП-НС-02 и на момент проведения аукциона 26.03.2012 года.

Из вышеизложенных доводов следует, что ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» в своей заявке указало недостоверные сведения о наличии регистрационного удостоверения предлагаемого медицинского изделия Монитора МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный и Монитора МДП-НС-02, тем самым ввело в заблуждение аукционную комиссию заказчика. Указав недостоверные сведения и введя в заблуждение аукционную комиссию заказчика, ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» тем самым получил необоснованные преимущества перед другими участниками размещения государственного заказа, в том числе ЗАО «ИНКАРТ», ООО «Фирма «Астел» (подтвердил в своем ответе на запрос антимонопольного органа).

Исследовав материалы дела № 141-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как видно из материалов дела ЗАО «ИНКАРТ» и ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (реализация медицинских изделий), то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В данном случае ООО «МК «ДМС Передовые Технологии», участвуя в аукционе № 0180300000212000174 и предлагая к поставке Комплект мониторов компьютеризированных носимых одно-, двух-, трехсуточного мониторинга ЭКГ, АД, ЧП КМкн-«Союз-«ДМС» в составе: Монитор для регистрации ЭКГ МЭКГ-НС-02с-2/3/12 канальный; Монитор для регистрации АД и ЧП осциллометрическим методом измерения (с возможностью подключения аускультативного метода) МДП-НС-02, а затем в рамках исполнения контракта и поставило данное оборудование, ввело в заблуждение в отношении потребительских свойств, характеристик такого товара.

Указанные действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» могли причинить убытки заявителю и другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

По смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта признаются недобросовестной конкуренцией не только в случае причинения убытков, но и в случае угрозы наступления таких последствий.

Если бы заявка ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» на участие в аукционе была отклонена на любом этапе, то победителем торгов могла бы стать ООО «Фирма «Астел» и вслед за ним ЗАО «Инкарт». В этом случае доходы ООО «Фирма «Астел» от заключенного контракта с заказчиком могли бы составить не менее 220 000 рублей, а доходы ЗАО «Инкарт» могли бы составить не менее 222 093 рублей 68 копеек.

Таким образом, действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Доводы антимонопольного органа подтверждаются существующей судебной

практикой, в том числе Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2013 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 года, Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.2013 года, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ от 06.03.2014 года по делу № А40-9861/13; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2014 года, Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.05.2014 года, Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ по делу № А74-1753/2013.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» подтверждается протоколом по делу № 60-А-15-АП об административном правонарушении от 07.04.2015 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «МК «ДМС Передовые Технологии» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее

шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 45 909 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (ИНН 1901021801, КПП 190101001, ОГРН 1031900519243, дата присвоения ОГРН 04.02.2003 года; регистрационный номер <...> присвоенный до 01.07.2002 года - 12; дата регистрации до 01.07.2002 года - 19.01.1999 года; юридический адрес: ул. Вяткина, д. 3, г. Абакан, Республика Хакасия, 655017).

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 13.08.2015 года.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 24.08.2015 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

К.А. Лебедева