

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Сахалинской области**

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-55-67

e-mail: to65@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

Заявитель:

Публичное акционерное общество
«Вымпел-Коммуникации»

127083, г. Москва, ул. 8 Марта,

д. 10, стр. 14

SPospolit@sakh.beeline.ru

Заказчик:

Акционерное общество
«Авиакомпания «Аврора»

693000, г. Южно-Сахалинск,

ул. Горького 50 «А»

SoloveikoES@flyaurora.ru

Оператор электронной площадки

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 065/01/18.1-113/2019

01 августа 2019 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

- Председатель
Комиссии: – <...> – заместитель руководителя Управления;
- Члены
Комиссии: – <...> – главный государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;
- <...> – государственный инспектор отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

рассмотрев дело № 065/01/18.1-113/2019 по жалобе публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» (далее – Заявитель, Общество) на положения конкурсной документации, утвержденной – Акционерным обществом «Авиакомпания «Аврора» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме по объекту: «Оказание услуг подвижной радиотелефонной связи» (извещение №31908063229) (далее – конкурс),

в присутствии:

от Заявителя: <...>, <...>

от Заказчика: <...>, <...>, <...>, <...>,

УСТАНОВИЛА:

24.07.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Управление) поступила жалоба Общества на действия Заказчика, а именно на положения конкурсной документации.

В жалобе заявитель указывает три довода:

1. Заказчиком необоснованно осуществлено укрупнение лота посредством включения в него услуг, не связанных технологически и функционально.
2. В описании закупки отсутствует необходимая информация о объекте закупки. Размещенные в ЕИС разъяснения положений Документации не содержат информацию о предмете запроса участника закупки.
3. Требование об использовании определенных номеров телефонов Заказчика исполнимо только текущим оператором связи, уже оказывающим услуги связи Заказчику.

Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив представленные материалы, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее:

03.07.2019 размещено извещение о закупке № 31908063229 «Оказание услуг подвижной радиотелефонной связи».

16.07.2019 размещен проект изменения извещения о закупке № 31908063229 «Оказание услуг подвижной радиотелефонной связи».

24 июля 2019 г. в 14:00 время и дата окончания приема заявок.

На участие в конкурсе подана одна заявка ПАО «МТС» которая признана соответствующей требованиям документации.

Заявитель заявку на участие в конкурсе не подавал.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В п. 1-4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В ч. 6 ст. 3 Закона о закупках указано, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 1-2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;
- 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В силу п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно Приложению 3 к документации о закупке предметом договора является то, что Исполнитель оказывает Заказчику услуги подвижной радиотелефонной связи, телематические услуги связи, услуги связи по передаче данных, оказываемые с использованием сети подвижной связи, и иные сопряженные с ними услуги (сервисное, информационно-справочное обслуживание, услуги местной телефонной связи с предоставлением Дополнительного абонентского номера без организации абонентской линиии др.)(далее также - «Услуги»), а Заказчик принимает и оплачивает Исполнителю Услуги в порядке и на условиях, предусмотренных Договором; Исполнитель оказывает Заказчику Услуги в соответствии с Техническим заданием, указанным в Приложении №1 к Договору; Перечень Абонентских номеров, имеющих у Заказчика на момент заключения Договора и принимаемых Исполнителем на обслуживание, указан в Приложении №1.1. к Договору. На каждый новый Абонентский номер оформляется отдельное Приложение.

В Приложении 4 к документации о закупке содержится Техническое задание, где описан весь спектр работ и услуг, которые необходимо выполнит исполнителю, среди которых:

- Исполнитель предоставляет возможность управлять и осуществлять контроль работы корпоративных и личных мобильных устройств сотрудников, имеющих доступ к корпоративной сети или содержащих корпоративные данные, через единую веб-консоль.

- Исполнитель предоставляет возможность управлять смартфонами и планшетами сотрудников Заказчика удаленно через веб-интерфейс:

включать пароль на устройстве;

настраивать корпоративную почту, Wi-Fi и VPN;

включать/отключать работу устройства в роуминге;

стирать информацию или блокировать устройство в случае потери или кражи;

применять политики безопасности в зависимости от местоположения сотрудника.

Также в Техническом задании указаны Специальные требования:

Наличие и предоставление Заказчику всех лицензий, необходимых для исполнения требований в рамках текущей закупки, в том числе лицензий на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM, IMT-2000 UMTS ;LTE услуг по

передаче данных; телематических услуг связи;

Наличие сертификата соответствия ISSO 9001:2008.

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с Перечнем, услуги местной телефонной связи, телематические услуги связи, услуги подвижной радиотелефонной связи являются самостоятельными видами услуг связи. Осуществление деятельности в области вышеперечисленных услуг подразумевает наличие отдельных лицензий по каждому виду услуг связи. Соответственно, Заказчиком неправомерно в один лот объединены услуги местной телефонной связи, телематические услуги связи, услуги подвижной радиотелефонной связи.

Вместе с тем, на вопрос Комиссии, представители Заявителя на заседании пояснили, что Общество в состоянии оказывать все услуги, содержащиеся в Техническом задании. Общество обладает всеми необходимыми ресурсами, чтобы исполнить предмет договора по спорной закупке. Однако подавали жалобу в целях защиты прав и законных интересов иных потенциальных участников закупки.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Представители заказчика в устных и письменных возражениях сообщили, что АО «Авиакомпания «Аврора», является дочерней авиакомпанией ПАО «Аэрофлот», в соответствии с Указом Президента РФ от 04.08.2004 N 1009, обеспечивающая стратегические интересы, обороноспособность и безопасность государства, авиационной и транспортной безопасности (в условиях повышенной угрозы терроризма), защиту нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации. Сотрудники Заказчика осуществляют работы, сведения о которых составляют государственную тайну.

Также представители Заказчика пояснили, что услуга по удаленному управлению и настройке мобильных устройств должна предоставляться Заказчику комплексно, в рамках единого технологического процесса передачи данных между устройствами по сети подвижной связи в целях гарантированного обеспечения защиты и целостности передаваемых данных, непрерывности передачи таких данных. Соблюдение режима государственной тайны требует повышенного внимания к обеспечению информационной безопасности. Использование иных способов передачи данных для целей удаленного управления устройствами снижает уровень защищенности и делает систему обеспечения связи предприятия менее устойчивой к внешним информационным угрозам. Именно этим обусловлена неразрывная технологическая и функциональная связь услуги подвижной связи и услуги по удаленному управлению мобильными устройствами.

Для оказания услуг по управлению мобильными устройствами не требуется получения отдельной лицензии. Таким образом, услуга по управлению мобильными устройствами необходима Заказчику и является технологически неразрывно связанной с услугами подвижной радиотелефонной связи. Любой оператор связи, получивший лицензию на оказание услуг подвижной связи, имеет организационную и техническую возможность для оказания подобного сервиса.

Оценив положения конкурсной документации, Комиссия пришла к выводу, что требования к услугам указанным в Техническом задании не приводят и не привели к ограничению количества участников закупки.

Заявителем не представлено доказательств, что услуги связи (местная связь, телематические услуги, подвижная радиотелефонная связь) являются самостоятельными видами услуг, которые при этом технологически и функционально не связаны с услугами подвижной радиотелефонной связи.

При этом невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Также заявитель полагает, что в описании закупки отсутствует необходимая информация о объекте закупки, не указаны необходимые технические характеристики, необходимые для исполнения обязательств по договору, а именно: объем рассылки, наличие согласия пользователей на получение рассылки. В связи с вышеуказанным ПАО «ВымпелКом» 12.07.2019 в 10:25 был направлен запрос на разъяснение Документации. Размещенные в ЕИС разъяснения положений документации не содержат информацию о предмете запроса участника закупки.

Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке;

В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

17.07.2019 размещены ответы на запросы разъяснений. Также имеется ответ на запрос по указанному заявителем доводу, следующего содержания: «Поставщик должен иметь возможность предоставления одного номера с уникальным буквенным именем - для осуществления SMS рассылки, которая должна поддерживать. Оценка поставщика услуг связи проводится в соответствии с документацией о закупке».

При этом в ответе на запрос содержится предмет запроса.

Представители Заказчика пояснили функция SMS-рассылки требуется Заказчику

для своевременного информирования пассажиров авиакомпании о статусе рейсов, порядке регистрации и иных услугах предоставляемых заказчиком услуг в рамках своей основной уставной деятельности. Заказчику заранее неизвестно количество SMS, которое может потребоваться для информирования пассажиров. В соответствии с положениями документации, участникам необходимо предоставить только цену за одно SMS-сообщение, без указания конкретного количества таких сообщений. Таким образом, отсутствие количества отправляемых SMS - сообщений не затрагивает права и законные интересы Заявителя, и не могло создать препятствий для подачи коммерческих предложений Заказчику.

Кроме того установлено, что в разделе IV. «Тарифные планы, тарифы на Услуги, расчеты» проекта договора содержатся условия согласно которым при определении перечня оказываемых Абоненту Услуг и их стоимости используются тарифные планы. При заключении Договора сведения о Тарифных планах указываются в Приложении №1 к Договору. Общая сумма, в пределах которой могут быть оказаны Услуги по Договору в течение всего срока его действия, составляет 12 600 000 (Двенадцать миллионов шестисот тысяч) рублей 00 коп., включая НДС по ставке согласно действующему законодательству РФ.

Помимо этого в указанном разделе проекта договора содержится порядок расчета. Абонент оплачивает Оператору фактически оказанные в Расчетном периоде Услуги. Оплата производится в соответствии с перечнем, объемом потребленных Абонентом Услуг и относящимся к ним Тарифным планом. Сумма к оплате за фактически оказанные Услуги определяется на основании условий Договора и показаний АСР Оператора.

Учитывая изложенное, Комиссия не находит нарушений в действиях Заказчика. Положения документации полностью отражают объемы закупаемой услуги, и порядок ее исполнения. При этом описывая предмет закупки Заказчик исходил из собственной потребности.

Третий довод Заявителя Комиссией по существу не рассматривался в связи с тем, что до рассмотрения жалобы по существу Заявитель письменно отказался от указанного довода.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов,

заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Сахалинского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» на положения конкурсной документации, утвержденной – Акционерным обществом «Авиакомпания «Аврора» при проведении открытого конкурса в электронной форме по объекту: «Оказание услуг подвижной радиотелефонной связи» (извещение №31908063229) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>