

## РЕШЕНИЕ

19 апреля 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя — начальник  
отдела контроля за рекламой и недобросовестной  
конкуренцией,

члены  
Комиссии: Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля  
за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

И.П. Баранова – ведущий специалист - эксперт отдела  
контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 17-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Редакция газеты «Глагол» (далее – ООО «Глагол»), общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Амалтея» (далее – ООО «Амалтея») по факту размещения рекламы, содержащей сведения о медицинском центре «Амалтея» без предупреждения о наличии противопоказаний, с признаками нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии:

генерального директора ООО «Амалтея» <...> (личность удостоверена по паспорту), законного представителя ООО «Амалтея» <...>, действующей на основании доверенности от 14.02.2013 № 5 (личность удостоверена по паспорту);

законного представителя ООО «Глагол» <...>, действующего на основании доверенности от 12.04.2013 № 2 (личность удостоверена по паспорту),

### УСТАНОВИЛА:

В газете «Глагол» № 66 (1999) от 31.08.2012 на странице 5 размещена реклама

следующего содержания: «Медицинский центр «Амалтея». Каждой женщине наша забота! Мы ведем прием по адресу: 8 Марта, 153 (вход с южной стороны). 8(3513) 520003, 89227208191. ЛО-74-01-001640. ИНН 7415047168. ОГРН 1057407035784».

В данной рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию услуг медицинского центра «Амалтея», необходимости получения консультации специалистов, что противоречит части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Из объяснений представителя газеты «Глагол» <...> следует, что данная реклама была размещена по договору с ООО «Амалтея». Рекламный макет ООО «Амалтея» был составлен надлежащим образом, но в связи с техническим сбоем программы, произошедшим в типографии при конвертации верстки файлов, часть текста не отобразилась при итоговой печати газеты, реклама была напечатана без предупредительной надписи.

Из объяснений генерального директора ООО «Амалтея» <...> следует, что ООО «Амалтея» обратилась в газету «Глагол» для размещения рекламы. При подаче объявления с редакцией газеты «Глагол» была устно обговорена необходимость размещения предупредительной надписи о наличии противопоказаний к применению и использованию услуг, необходимости получения консультации специалиста. Предупредительная надпись присутствовала в макете ООО «Амалтея», направленном в газету «Глагол» по электронной почте. Макет рекламы в письменном виде не согласовывался с ООО «Глагол». Договор с газетой «Глагол» на размещение рекламы не заключался.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из содержащегося в рекламе текста: «Каждой женщине наша забота! Мы ведем прием» следует, что в медицинском центре «Амалтея» осуществляется прием медицинскими работниками.

В соответствии с Номенклатурой работ и услуг в здравоохранении, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 № 1664н, прием (осмотр, консультация) врача является медицинской услугой.

В силу части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалиста.

Отсутствие в рекламе медицинских услуг медицинского центра «Амалтея» предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе»

предусмотрена ответственность рекламодателя и рекламораспространителя.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является продавец или изготовитель товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламораспространителем является лицо, осуществившее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рекламы является ООО «Медицинский центр «Амалтея» как лицо, определившее объект рекламирования.

Рекламораспространителем является ООО «Редакция газеты «Глагол» как издатель газеты «Глагол», в которой была размещена данная реклама.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу медицинских услуг медицинского центра «Амалтея», размещенную в газете «Глагол» № 66 (1999) от 31.08.2012, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению рекламируемых услуг, необходимости получения консультации специалистов, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Редакция газеты «Глагол» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Редакция газеты «Глагол» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2013 года.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Н.В. Соболев