

1. АО «СОГАЗ»

Уланский переулок, д. 26, г. Москва, 107045

2. АО «СО ЕЭС»

пр-д. Китайгородский, д. 7, стр. 3,
г. Москва, 109074

3. АО «Центр развития экономики»

ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22,
г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-587/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии:

от АО «СОГАЗ» — <...> (по доверенности от 25.04.2017 № 255/17), <...>. (по доверенности от 28.12.2017 № 825/17), <...> (по доверенности от 30.01.2018 № 51/18),

от АО «СО ЕЭС» — <...>. (по доверенности от 30.09.2016 № 01-88), <...>. (по доверенности от 06.09.2016 № 01-83), <...>. (по доверенности от 06.06.2016 № 01-51).

заинтересованных лиц:

от СПАО «Ингосстрах» — <...>. (по доверенности от 22.06.2017 № 5564672-/17).

от СПАО «Ресо-Гарантия» — <...> (по доверенности от 01.01.2018

№ РГ-Д-593/18), <...>. (по доверенности от 02.04.2018 № РГ-Д-2582/18).

от САО «ВСК» — <...> (по доверенности от 10.01.2018 № 0285-Д).

рассмотрев в открытом заседании жалобу АО «СОГАЗ» (далее - Заявитель) на действия заказчика — АО «СО ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения договоров добровольного медицинского страхования (8 лотов) (реестровый № 53378) (далее — Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Жалоба мотивирована несогласием Заявителя с недопуском к участию в Конкурсе, а также ссылкой на предоставление Организатором торгов отдельным участникам конкурентной процедуры преимущественных условий участия в ней.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо

в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На сайте Электронной торговой площадки B2B-Center АО «Центр развития экономики» (далее — ЭТП) Заказчиком размещена Конкурсная документация.

05.02.2018 на сайте ЭТП Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Датой рассмотрения заявок определено — 12.03.2018, датой подведения итогов Конкурса — 12.03.2018.

В соответствии с итоговым протоколом заседания конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок и выбору победителя конкурса от 12.03.2018 победителями конкурса по лотам № 2, № 3, № 5, № 7 признаны СПАО «Ресо-Гарантия», СПАО «Ингосстрах» и САО «ВСК».

Согласно п 1 ст 435 ГК РФ 1. Офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Согласно итоговому протоколу, заказчик отклонил заявки АО «СОГАЗ» по лотам № 2, № 3, № 5, № 7 на основании: пп. г) п. 6.8.2.4 Конкурсной документации, в связи с тем, что конкурсная заявка не может быть признана офертой, так как содержит недостаточно определенное предложение о заключении договора в части размера страховой премии по Договору, поясняя это тем, что в письме о подаче оферты общая сумма страховой премии не соответствует общей сумме страховой

премии, исчисленной исходя из страховой премии за одного застрахованного и фактической численности застрахованных лиц, указанной в форме 6. Таким образом, конкурсная заявка содержит два ценовых предложения.

В свою очередь, Заявитель считает, что оферта соответствует п 1 ст 435 ГК РФ, является достаточно определенной и выражала намерение Заявителя заключить договор с Заказчиком. Также заявка соответствует п 6.2.4 Конкурсной документации и содержит все документы, необходимые для соблюдения порядка подачи Конкурсной заявки.

Заявитель не отрицает, что была допущена техническая ошибка в расчете общей численности застрахованных лиц по лотам. Приложением к Конкурсной документации по каждому лоту были таблицы, в которых содержались данные о количестве лиц, подлежащих страхованию по каждой программе. Общее количество застрахованных лиц в конкурсной документации указано не было. Определить его было возможно только путем подсчета данных в указанных таблицах, но из-за некорректной символики, используемой в приложении, произошла ошибка в подсчете цены. Вместе с тем, в конкурсной документации отсутствует оговорка о преимуществе цены договора, указанной в оферте, над страховой премией на одного застрахованного и наоборот. Кроме того, в соответствии с пунктом 6.8.2.1 Конкурсной документации, при несущественном отклонении конкурсной заявки от требований конкурсной документации Комиссия по страхованию вправе принять решение о допуске такого участника к участию в Конкурсе.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

Расхождение суммы в письме о подаче оферты и общей сумме страховой премии, исчисленной исходя из страховой премии за одного застрахованного не может являться безусловным основанием для признания ошибки малозначительной, учитывая, что факт признания этого является правом, а не обязанностью Заказчика.

Комиссией установлен факт несоответствия заявки Заявителя положениям документации Заказчика, исключающий обязанность последнего по обеспечению допуска Заявителя к участию в процедуре. Кроме того, в данном контексте принимается во внимание, что АО «СОГАЗ» допущена ошибка в формировании непосредственного предложения, имеющего существенный характер для Заказчика при заключении договора по итогам конкурентной процедуры.

В свою очередь, доводы Заявителя относительно обусловленности допущенной ошибки сложностью заполнения документации Заказчика, формой такой документации, подлежат отклонению с учетом конклюдентного согласия Заявителя с положениями конкурсной документации при подаче заявки и нереализации Заявителем своего права на обжалование положений документации в установленном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса наложенные, письмом Московского УФАС России от 29.03.2018 № ИГ/14870/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.