

РЕШЕНИЕ
по делу К–1880/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

30.10.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ЗАО «Буер» (далее – Заявитель) на действия Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» (далее - Заказчик), аукционной комиссии Заказчика, ЗАО «ММВБ - Информационные Технологии» (далее - Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта «ул. Савушкина» (номер извещения 0372200067813000050) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, аукционной комиссии Заказчика, Оператора электронной площадки при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, аукционной комиссии Заказчика, Оператора электронной площадки, не исполнивших предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, ранее выданное Комиссией ФАС России по делу от 09.10.2013 № К – 1739/13 (далее – Предписание).

Представители Заказчика, Оператора электронной площадки не согласились с доводом Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Оператор электронной площадки действовали в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 26.08.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 1 328 430 000 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подано 5 заявок от участников размещения заказа;
- 4) к участию в Аукционе допущен 1 участник размещения заказа;
- 5) на основании части 10 статьи 41.9 Закона о размещении заказов Аукцион признан несостоявшимся;

б) вторая часть заявки на участие в Аукционе единственного участника размещения заказа ЗАО «Синтез» признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа нарушений законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В ходе размещения заказа ЗАО «АБЗ-Дорстрой» 03.10.2013 обратилось в ФАС России с жалобой на действия Заказчика, аукционной комиссии Заказчика, мотивированной необоснованным отказом в допуске к участию в Аукционе (далее – жалоба ЗАО «АБЗ-Дорстрой» от 03.10.2013).

Комиссия, рассмотрев 09.10.2013 жалобу ЗАО «АБЗ-Дорстрой» от 03.10.2013, решила признать указанную жалобу необоснованной, признать в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа, а также признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушения пункта 1 части 9 статьи 17, пункта 1 части 4 статьи 41.9, части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании решения по делу от 09.10.2013 № К – 1739/13, принятого по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «АБЗ-Дорстрой» от 03.10.2013, Заказчику, аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки выдано Предписание, в соответствии с которым Заказчику, аукционной комиссии Заказчика, в том числе предписано отменить составленные в ходе размещения заказа протоколы, привести документацию об Аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения по делу от 09.10.2013 № К – 1739/13. Срок исполнения указанного Предписания – 23.10.2013.

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил, что Заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконными и отмене решений от 09.10.2013 по делам № К-1739/13, № К-1740/13, № К-1741/13, а также предписания от 09.10.2013 по делу № К-1739/13.

Определением от 23.10.2013 по делу № А40-148160/2013 Арбитражный суд города Москвы принял обеспечительные меры в виде приостановления действия решений по делам № К-1739/13, № К-1740/13, № К-1741/13, предписания по делу № К-1739/13 до рассмотрения спора по существу.

Следовательно, Предписание не исполнено Заказчиком, аукционной комиссией Заказчика, Оператором электронной площадки в установленный срок в связи с вынесением определения о принятии обеспечительных мер Арбитражным судом города Москвы от 23.10.2013 по делу № А40-148160/2013.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком, аукционной комиссией Заказчика, Оператором электронной площадки не исполнено Предписание в установленный срок, не нашел своего подтверждения.

Вместе с тем, в соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 по делу № А40-148160/2013 установлено, что «учитывая обоснованность учреждением возможности наступления для него негативных последствий в случае отказа в приостановлении действия решений и предписания, а также то, что обеспечительная мера, о принятии которой просит заявитель, непосредственно связана с предметом заявленных Дирекцией требований, ходатайство о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению». При этом в определении Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 по делу № А40-148160/2013 установлено, что «удовлетворение заявленного ходатайства не может повлечь нарушение баланса частных и публичных интересов и интересов третьих лиц». Следовательно, контракт по итогам проведения Аукциона не может быть заключен до окончания рассмотрения судебного спора по существу. Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что 25.10.2013 Заказчиком заключен контракт по итогам проведения Аукциона с ЗАО «Синтез».

Таким образом, действия Заказчика, заключившего контракт по итогам проведения Аукциона до момента исполнения выданного Комиссией предписания от 09.10.2013 по делу К-1739/13, нарушают часть 6 статьи 60 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов в случае, если настоящей главой предусмотрено направление документов и сведений заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией участнику размещения заказа или участником размещения заказа заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, такой документооборот осуществляется через электронную площадку.

Таким образом, действия Оператора электронной площадки, обеспечившего Заказчику возможность заключения контракта по итогам проведения Аукциона, нарушают часть 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Буер» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Оператора электронной площадки нарушение части 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов.
4. В связи с тем, что по итогам проведения Аукциона контракт заключен, предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.
5. В связи с тем, что материалы по выявленным нарушениям переданы на основании решения от 30.10.2013 по делу № К-1879/13 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, материалы по настоящему делу для административного расследования не передавать.
6. Направить материалы по делу от 30.10.2013 № К-1880/13 в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии признаков состава преступления в

действиях должностных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.