

РЕШЕНИЕ

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 8 декабря 2010 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 декабря 2010 года.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, рассмотрев дело № 04-01/14-2010 по признакам нарушения ОАО «МРСК Центра» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области поступило заявление, касающееся не подключения филиалом ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» объекта Заявителя, к электрическим сетям в установленные сроки.

Из заявления и представленных материалов следует, что 18.11.2009 Заявитель обратился в филиал ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» с заявкой на оказание услуги по технологическому присоединению вышеуказанного объекта к электрическим сетям. Филиалом 15.01.2010 были выданы Заявителю технические условия на технологическое присоединение № 20052770 (далее – технические условия, ТУ) и заключён договор № 40088951 об осуществлении технологического присоединения (далее – Договор).

Как указал Заявитель, согласно Договору, технологическое присоединение к электрическим сетям должно было быть выполнено 15.07.2010 после выполнения каждой из сторон принятых обязательств. Обязательства, предусмотренные Договором для Заявителя, с его стороны выполнены. На все обращения Заявителя Общество давало устные и письменные обещания о подключении, которые впоследствии не выполнялись.

Заявитель обратился в Филиал для получения разъяснений по вопросу не подключения принадлежащего ему объекта к электрическим сетям (письмо от 17.08.2010 б/н, вх. № 422 от 17.07.2010, л.д. 12).

На вышеуказанное обращение Филиал своим письмом от 05.10.2010 исх. № МРСК-СМ/31-1/785 сообщил, что мероприятия по технологическому присоединению будут выполнены до 10.10.2010.

На момент подачи заявления в Смоленское УФАС России (12.10.2010) технологическое присоединение принадлежащего Заявителю объекта, ОАО «МРСК Центра» не осуществлено, в связи с чем, Заявитель просит рассмотреть вышеуказанные действия Общества на предмет соблюдения антимонопольного законодательства и постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2001 № 861 «Об утверждении правил технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям» (далее – Правила технологического присоединения).

26.10.2010 в адрес Смоленского УФАС России поступило заявление (от 25.10.2010 б/н), в котором указано, что ОАО «МРСК Центра» выполнило свои обязательства по Договору, все разногласия улажены, в связи с чем, Заявитель просит не рассматривать его заявление от 12.10.2010.

В заявлениях от 15.11.2010 б/р и от 19.11.2010 б/н Заявитель просит Смоленское

УФАС России рассмотреть дело № 04-01/14-2010 без его участия.

Определением Смоленского УФАС России от 19.10.2010 исх. № 4178/04 рассмотрение дела было назначено на 09.11.2010 в 10-00.

Определением от 09.11.2010 исх. № 4457/04 рассмотрение дела № 04-01/14-2010 было отложено на 02.12.2010 в 10-00 в связи с необходимостью получения Комиссией документального подтверждения надлежащего уведомления ОАО «МРСК Центра» о времени и месте рассмотрения дела, получения дополнительных доказательств по делу, а также в связи с необходимостью явки Заявителя на рассмотрение дела.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона «О защите конкуренции» 02.12.2010 был объявлен перерыв в заседании комиссии по делу № 04-01/14-2010 до 14 час. 30 мин. 08.12.2010 (расписка от 02.12.2010).

На заседании Комиссии 08.12.2010 представители Ответчика поддержали доводы, изложенные в дополнительных пояснениях (письмо от 02.12.2010 исх. № МРСК/СМ/01/2645, л.д. 174-175) и сообщили следующее.

18.11.2009 Заявитель обратился с заявкой и соответствующими документами в ОАО «МРСК Центра» для осуществления технологического присоединения принадлежащего ему объекта. Заявитель просил подключить к электроснабжению участок, предназначенный для строительства. Какие-либо объекты на данном участке отсутствовали. 16.12.2009 Общество направило в адрес Заявителя технические условия и Договор (письмо от 16.12.2010 исх. № МРСК/СМ-31/1251).

15.01.2010 Заявитель возвратил в адрес Общества подписанный Договор.

Согласно пункту 25.1 Правил технологического присоединения точка присоединения объекта заявителя должна находиться не далее 25 метров от границы земельного участка. Изучив картографический план с нанесёнными инженерными коммуникациями, приложенный Заявителем к своей заявке от 18.11.2009, было установлено, что ближайшая опора (16/6) находится на расстоянии менее 25 метров. В связи с этим, осуществление технологического присоединения принадлежащего Заявителю объекта было возможно от существующей на момент заключения Договора опоры № 16/6, принадлежащей Обществу. В этом случае границы балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сетей совпадали бы с точкой присоединения, и Заявитель должен был установить выносной щит учёта на существующей опоре или фасаде здания. При этом, кабельная линия находилась бы в эксплуатации Заявителя. Данную линию необходимо обслуживать Заявителю самостоятельно либо нанимать соответствующую организацию, что невыгодно для Заявителя и предполагает значительные финансовые затраты.

Технические условия, предусматривающие технологическое присоединение принадлежащего Заявителю объекта от существующей опоры 16/6, Заявителю не выдавались. Выданные Заявителю ТУ, предусматривающие реконструкцию ВЛ-0,4кВ с установкой железобетонных опор, составлены некорректно.

Заявитель неоднократно в устной форме обращался в технические службы Филиала: службу технического развития, отдел технологического присоединения, отдел капитального строительства с просьбой рассмотреть вопрос о замене старых деревянных опор на существующей линии на железобетонные. Причиной данных устных обращений Заявителя по замене деревянных опор явилось их ненадлежащее состояние (40 лет). Учитывая, что замена опор была необходима для осуществления дальнейших мероприятий по технологическому присоединению другого заявителя (Ионис В.В.), ОАО «МРСК Центра» пошло навстречу Заявителю и разработало соответствующий проект. После

согласования проекта и определения подрядной организации, которая будет выполнять работы, ОАО «МРСК Центра» приступило к выполнению работ и 12.10.2010 заключило договор подряда с ООО «Энергостроймонтаж», которое выполнило работы по реконструкции ВЛ-0,4 кВ от ТП-191 ЛЭП-603 ПС «Красный бор» (выполнив мероприятия по замене опор в рамках данного проекта).

Заявитель неоднократно в устной форме был уведомлен о невозможности выполнения мероприятий по технологическому присоединению в установленные Договором сроки, подтверждением тому служит и письмо ОАО «МРСК Центра» от 07.07.2010 исх. № МРСК-СМ/16-2045. В настоящее время технологическое присоединение выполнено. В материалах дела имеется заявление Заявителя об урегулировании разногласий по данному вопросу и отказе от заявленных требований.

Кроме того, в Федеральном законе «О защите конкуренции» указаны конкретные случаи, которые квалифицируются как злоупотребление доминирующим положением. Рассматриваемый вопрос к таким случаям не относится. В данном случае рассматривается гражданско - правовой спор, для разрешения которого Заявитель вправе обратиться в суд.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав представителей Ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России установила следующее.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Частью 1 статьи 3 Федерального закона «О защите конкуренции» определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Согласно пункту 10 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом Смоленского УФАС России от 02.09.2008 № 146 ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов в географических границах Смоленской области, по виду деятельности - услуги по передаче электрической энергии, с долей на рынке более 50 %.

Согласно статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства),

который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Следовательно, «услуга по технологическому присоединению электрическим сетям», предназначенная для продажи (имеет определенную цену) является товаром.

Целесообразность и техническая возможность приобретения данного товара определяются товарными границами услуг по передаче электрической энергии и географическими границами расположения электрических сетей филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго», исходя из экономической, технической или иной возможности покупателя. За пределами товарного рынка услуг по передаче электрической энергии целесообразность приобретения услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» отсутствует.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» рынок услуг по передаче электрической энергии находится в состоянии естественной монополии. В силу Федерального закона «О защите конкуренции» (часть 5 статья 5 данного закона) положение филиала ОАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии является доминирующим и не подлежит доказыванию в порядке, утвержденном антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон «Об электроэнергетике») антимонопольное регулирование и контроль на оптовом и розничных рынках осуществляются антимонопольным органом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, и принятыми в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации актами федерального антимонопольного органа.

Из пункта 2 статьи 25 Федерального закона «Об электроэнергетике» следует, что на оптовом и розничных рынках действует система регулярного контроля за их функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов субъектов электроэнергетики и потребителей электрической энергии, в том числе, злоупотребления доминирующим и (или) исключительным положением на оптовом и розничных рынках.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Согласно статье 21 Федерального закона «Об электроэнергетике» Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике устанавливает, в том числе, порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц и физических лиц к электрическим сетям.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения присоединенной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями определяют Правила технологического присоединения.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба в рамках своих полномочий определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению контроля за соблюдением правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

Так, пунктом 3 Правил технологического присоединения установлено, что сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными, в том числе, в пункте 14 данных Правил (физические лица в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Пунктом 8 Правил технологического присоединения установлено, что для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя. Если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них. Эти положения не распространяются на заявителей, имеющих намерение осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств по индивидуальному проекту.

Из материалов дела следует, что Заявитель 18.11.2010 подал в ОАО «МРСК Центра» заявку на осуществление технологического присоединения принадлежащего ему объекта (расположен по адресу: г. Смоленск, Ольшанская, д. 13 «А») и соответствующие документы.

ОАО «МРСК Центра» 16.12.2010 направило в адрес Заявителя технические условия

и Договор (письмо от 16.12.2010 исх. № МРСК/СМ-31/1251), который был подписан Заявителем и возвращён Обществу 15.01.2010.

Согласно пункту 16 Правил технологического присоединения Договор должен содержать существенные условия о сроках осуществления мероприятий по технологическому присоединению, которые не могут превышать шести месяцев для Заявителя (пункт 14 Правил технологического присоединения).

Согласно пункту 1.3 Договора, заключённого между Заявителем и ОАО «МРСК Центра» срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев с даты заключения договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Учитывая, что Заявитель возвратил в адрес Ответчика подписанный Договор 15.01.2010, окончанием срока исполнения Обществом мероприятий по технологическому присоединению является 15.07.2010. Однако, в установленный законом и Договором срок Филиал не подключил принадлежащий Заявителю объект к электрическим сетям.

Заявитель обратился в Филиал для получения разъяснений по вопросу не подключения принадлежащего ему объекта к электрическим сетям (письмо от 17.08.2010 б/н, вх. № 422 от 17.08.2010, л.д. 12).

На вышеуказанное обращение Филиал своим письмом от 05.10.2010 исх. № МРСК-СМ/31-1/785 сообщил, что мероприятия по технологическому присоединению будут выполнены до 10.10.2010.

Однако, на момент подачи Заявителем в Смоленское УФАС России соответствующего заявления 12.10.2010 ОАО «МРСК Центра» также не выполнило технологическое присоединение принадлежащего Заявителю объекта.

26.10.2010 в Смоленское УФАС России поступило заявление (от 25.10.2010 б/н), в котором указано, что ОАО «МРСК Центра» выполнило свои обязательства по Договору, все разногласия улажены, в связи с чем, Заявитель просил не рассматривать его заявление от 12.10.2010.

08.11.2010 в адрес Смоленского УФАС России поступили пояснения от ОАО «МРСК Центра» (исх. № МРСК-СМ/201716), из которых, в том числе, следовало, что условия Договора со стороны Общества выполнены полностью, и Заявитель претензий к ОАО «МРСК Центра» не имеет (заявление от 26.10.2010). При этом, как указало ОАО «МРСК Центра», Заявителем в нарушение пункта 2.2. Договора не выполнен раздел 4 технических условий на технологическое присоединение № 20052770 (приложение № 2 к Договору, далее - ТУ). В связи с этим, по не зависящим от ОАО «МРСК Центра» причинам, Общество не может осуществить фактическое подключение электроустановок и подать напряжение на объект, принадлежащий Заявителю.

Согласно подпункту «а» пункта 25.1 Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, указанных, в том числе в пункте 14 данных Правил (физические лица в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно), должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

В ходе рассмотрения дела представители Ответчика заявили, что согласно картографическому плану с нанесёнными инженерными коммуникациями, приложенному Заявителем к своей заявке от 18.11.2009, Обществом было установлено, что ближайшая опора (16/6), от которой возможно было осуществить технологическое присоединение, находится на расстоянии менее 25 метров от границы участка Заявителя. При этом, для осуществления технологического

присоединения по данной схеме проведение реконструкции ВЛ-0,4 кВ и замены деревянных опор на железобетонные не требовалось.

Комиссией было установлено и не оспаривалось представителями Ответчика, что Заявителю изначально были выданы ТУ, в которых предусматривалось строительство ОАО «МРСК Центра» участка ЛЭП-0,4 кВ до границы земельного участка Заявителя. Технические условия, предусматривающие подключение принадлежащего Заявителю объекта от имеющейся деревянной опоры № 16/6, Заявителю не выдавались, предложений о подключении Заявителя по данной схеме Общество Заявителю не направляло.

В ходе рассмотрения дела представители Ответчика также заявили, что вышеуказанные ТУ, выданные Заявителю были некорректно составлены, а замену деревянных опор (4 шт.) на железобетонные инициировал сам Заявитель неоднократными устными обращениями в адрес Общества, подтверждением чему может служить письмо Филиала от 07.07.2010 исх. № МРСК-СМ/16/2045. Учитывая необходимость замены опор для дальнейшего осуществления технологического присоединения объектов иных потребителей (Ионис В.В.), ОАО «МРСК Центра» согласилось с требованиями Заявителя о замене существующих деревянных опор на железобетонные.

Данные доводы Общества являются не состоятельными исходя из следующего. Из имеющегося в материалах дела № 04-01/14-2010 заявления от 19 ноября 2010 (вх. № 190ф от 19.11.2010, л.д. 116) следует, что разработанный по заданию ОАО «МРСК Центра» проект предусматривал технологическое присоединение объекта, принадлежащего Заявителю, от существующей ЛЭП, проходящей по старым деревянным опорам. Техническое исполнение такого варианта присоединения, в связи с неудовлетворительным состоянием опор, простоявших более 40 лет, вызывало опасение бесперебойной поставки электроэнергии. После обращения к и.о. технического директора, который, рассмотрев проект, решил вопрос замены опор и строительства новой ЛЭП, все разногласия между ОАО «МРСК Центра» и Заявителем были урегулированы, в результате чего, Заявитель 26.10.2010 обратился в Смоленское УФАС России с просьбой не рассматривать его заявление от 12.10.2010.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что решение о замене деревянных опор на железобетонные было принято ОАО «МРСК Центра», а Заявитель узнал о принятом Обществом решении только после обращения в адрес Общества, что и послужило основанием для направления 26.10.2010 Заявителем в Смоленское УФАС России заявления с отказом от рассмотрения заявления от 12.10.2010.

Обществом не представлено никаких доказательств, свидетельствующих о настаивании Заявителя на замене опор и его уведомлении об увеличении сроков технологического присоединения по данным причинам. Данные обстоятельства также не отражены в письме Общества от 07.07.2010 исх. № МРСК-СМ/16/2045, на которое ссылается ОАО «МРСК Центра» в обоснование своих доводов.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных

программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством Российской Федерации, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно подпункту «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать для Заявителя шести месяцев.

Таким образом, применение второго предложения абзаца 3 части 1 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» должно осуществляться с учетом указанных выше положений статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» и Правил технологического присоединения.

Кроме того, согласно пункту 1.3 Договора, заключённого между Заявителем и ОАО «МРСК Центра» срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению может быть изменён по соглашению сторон.

Комиссией было установлено и не оспаривалось представителями Ответчика, что об иных сроках, чем указано в пункте 1.3 Договора (6 месяцев) стороны не договаривались.

Таким образом, в установленный Правилами технологического присоединения и Договором срок, Общество не осуществило технологическое присоединение (до 15.07.2010). В указанный в письме Общества (от 05.10.2010 исх. № МРСК-СМ/31-1/785) срок - до 10.10.2010, ОАО «МРСК Центра» также не выполнило мероприятия по технологическому присоединению. Об иных сроках выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя, как указано выше, стороны тоже не договаривались.

Иных доказательств, свидетельствующих о наличии у ОАО «МРСК Центра» предусмотренных действующим законодательством оснований невыполнения в установленные сроки мероприятий по технологическому присоединению принадлежащих Заявителю объектов, Комиссией не установлено, а Обществом не заявлено.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанные действия ОАО «МРСК Центра» в совокупности нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части ущемления интересов Заявителя, путём нарушения предельных сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных пунктом 16 Правил технологического присоединения.

Фактическое присоединение принадлежащих Заявителю объектов к электрической сети было осуществлено ОАО «МРСК Центра» 10.11.2010, что подтверждено актом по разграничению балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон № 40088951.

Необоснованным является довод представителей Ответчика о том, что рассматриваемые Комиссией действия ОАО «МРСК Центра» не относятся к случаям злоупотребления доминирующим положением, перечень которых установлен Федеральным законом «О защите конкуренции».

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 (далее – постановление Пленума ВАС

РФ) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»). Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Федерального закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Также необоснованным является довод Общества о том, что Смоленским УФАС России в данном случае рассматривался гражданско-правовой спор, для разрешения которого Заявитель вправе обратиться в суд.

В силу пункта 5 постановления Пленум ВАС РФ антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением, принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности. Однако необходимо учитывать, что, прекращая указанное нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия (бездействие) ОАО «МРСК Центра», касающиеся неподключения в установленные действующим законодательством и договором об осуществлении технологического присоединения (от 15.12.2009 № 400889510) сроки к электрическим сетям принадлежащего Заявителю объекта, расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Ольшанская, д. 13 А, злоупотреблением доминирующим положением и недопустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и нарушающими Правила технологического присоединения.

2. Производство по делу № 04-01/14-2010 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Центра» нарушения антимонопольного законодательства, предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Центра» не выдавать.

Подписи членов комиссии <...>