РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-42/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от САО «ВСК» - <...> (по доверенности от 31.01.2019 № 0269-Д),

от ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» - <...> (по доверенности от 26.04.2019 № 46/2019),<...> (по доверенности от 24.04.2019 № 45/2019), <...> (по доверенности от 24.04.2019 № 44/2019),

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договор добровольного медицинского страхования для нужд ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (реестровый № 31907727248) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках), а также предоставляют преимущественное положение отдельному хозяйствующему субъекту.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорному Конкурсу.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно Конкурсной документации, оценка подкритерия «Наличие опыты по успешному исполнению договоров на оказание услуг сопоставимого характера и

объема» производится на основании представления участником в составе заявки информации о наличии опыта урегулирования в 2018 году страховых событий по медицинскому страхованию в количестве более 200 000 событий, средняя выплата по страховому случаю в 2018 году более 6 тыс. рублей.

Исходя из текста жалобы, количество урегулированных событий и средняя выплата по страховым случаям являются разными величинами, что свидетельствует о невозможности объединения их во взаимосвязанную оценку критерия.

Также по мнению Заявителя порядок оценки подкритерия «Наличие финансовых ресурсов» составлен таким образом, при котором только один хозяйствующий субъект может получить максимальный балл, а именно АО «МАКС».

Комиссией установлено, что наличие данных показателей обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, обладающего максимальными финансовыми ресурсами и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки критериев, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будут оцениваться участники.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Кроме того, Комиссия откладывалась для представления Заказчиком доказательств, свидетельствующих о возможности получения максимального балла иными участниками по подкритерию «Наличие финансовых ресурсов», помимо

АО «МАКС».

Из представленных возражений следует, что существует как минимум 4 хозяйствующего субъекта, имеющих возможность получить максимальный балл.

При этом Заявитель не смог опровергнуть контрдоводы Заказчика и обосновать, что лишь АО «МАКС» имеет возможность получить максимальный балл.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
    1.
        1. Признать жалобу САО «ВСК» (ОГРН: 1027700186062, ИНН: 7710026574) на действия ФГБУ «Авиаметтелеком Росгидромета» (ОГРН: 1027739491669, ИНН: 7703019417) при проведении Конкурса необоснованной.
        2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.04.2019 № ПО/19951/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.