

РЕШЕНИЕ

по делу №К-119/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

10 сентября 2018 года г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 06.09.2018

Решение в полном объеме изготовлено 10.09.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...> в присутствии представителя Заказчика – администрации муниципального образования «Город Адыгейск» (далее – Заказчик) <...>. (доверенность от 29.06.2018 исх. №01.17-645), рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона на проведение Строительства сетей газопровода на территории МО "Город Адыгейск" (объекты: Строительство инженерных сетей (газопровода) по ул. Полевая, ул. Молодежная, ул. Степная и пр-т Центральный в г. Адыгейск; Строительство инженерных сетей (газопровода) по ул. Шовгенова в а. Гатлукай; Строительство инженерных сетей (газопровода) по ул. Пректируемая в х. Псекупс (извещение №0176300006718000062) (далее – Аукцион) проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в соответствии с которой:

1. В информационной карте электронного аукциона установлено: «Требования к участникам электронного аукциона в соответствии с частью 1 статьи 31 44-ФЗ 1.Требования в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ-44 к лицам, осуществляющим поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), являющихся объектом закупки, и перечень предоставляемых документов (или копий таких документов): Выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО) в которой сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с объектом закупки. Выписка по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58». При этом Заказчик требует предоставить выписку из реестра членов саморегулируемой организации и не указывает то, что эта выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе (п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44).

В проект контракта должно быть включено условие о том, что заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт, если подрядчик, чье членство в СРО обязательно, будет исключен из нее (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона N 44-ФЗ).

2. В позиции 10 «Неразъемное соединение» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» заказчик установил:

ГОСТ Р 50838-95	соответствие
-----------------	--------------

ГОСТ Р 50838-95 «Трубы из полиэтилена для газопроводов. Технические условия» является недействующим, дата начала действия: **01 января 2005**. Следовательно, Заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44.

3. В позиции 14 «Электроды» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» заказчик установил требование к расходному материалу, который будет использован при выполнении работ подрядчиком, тем самым Заказчик допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

4. В позиции 28 «Бетон тяжелый» раздела «Сведения о товарах

(материалах), используемых при выполнении работ» заказчик установил: «Класс бетона - В7,5 (М100)».

В ГОСТ 26633-2015 отсутствует показатель характеристики бетона с обозначением М100 или М50 или М200. Заказчиком до сих пор используется недействующий ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые». Следовательно, Заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44.

5. В позиции 30 «Раствор кладочный» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» заказчик установил: «Марка – 50».

Таким образом, непонятно какую марку требует заказчика (по морозостойкости, по прочности и т.д.) составить заявку на данные требования является невозможным, следовательно, требования заказчика противоречат ГОСТ и нарушают положения закона о контрактной системе.

Как следствие, ввиду того, что Заказчиком установлена марка раствора не в соответствии с требованиями ГОСТ, в действиях Заказчика имеется нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе. Аналогично в позиции 31.

6. В позиции 42 «Краска масляная» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» заказчик установил:

Марка	МА-0115
• 8292-85	соответствие

Согласно **ГОСТ 8292-85** Краски масляные цветные густотертые. Технические условия: существуют следующие Марки: МА-015, МА-025

Таким образом, требование заказчика противоречит ГОСТ 8292-85 и вводит участников закупки в заблуждение, что нарушает нормы п. 1), п. 2) ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Заявитель требует приостановить подписание контракта, аннулировать результаты проведения Аукциона, просит привлечь Заказчика и должностных лиц Заказчика к административной ответственности, провести внеплановую проверку.

Заказчик представил письменное Возражение на жалобу (исх. №01.16-3113 от 31.08.2018), согласно которому, с доводами жалобы не согласен и просит признать ее необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 14.08.2018 размещены извещение и документация Аукциона. 15.08.2018 размещены извещение и документация Аукциона с изменениями.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 000 000,00 рублей. Источник финансирования – Бюджет муниципального образования «Город Адыгейск».

Аукционная документация утверждена <...> – 15.08.2018.

1. В соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, одним из которых является соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Не установление данного требования является нарушением вышеуказанной статьи.

В пункте 36 Информационной карты Аукционной документации Заказчиком установлено: «Требования в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ-44 к лицам, осуществляющим поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), являющихся объектом закупки, и перечень предоставляемых документов (или копий таких документов): Выписка из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО) в которой сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с объектом закупки. Выписка по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58».

Форма документа, запрашиваемого Заказчиком, - выписка из реестра членов СРО - установлена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58.

Порядок предоставления выписки и требования к ней указаны, в том числе и в части 4 статьи 55.17 Градостроительного Кодекса

Российской Федерации, а именно, саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены указанным законом, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аукционной комиссией подлежат рассмотрению вторые части заявок на участие в электронном аукционе и принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Кроме того, в пункте 12.3 Проекта контракта Заказчиком установлено: «Расторжение контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации»

С учетом изложенного, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что установленное Заказчиком требование не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок, следовательно, жалоба Заявителя, в данной части является **необоснованной**.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен использовать при показателях, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в

соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В позиции 10 «Неразъемное соединение» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» заказчик установил:

ГОСТ Р 50838-95	соответствие
-----------------	--------------

При этом, **ГОСТ Р 50838-95** «Трубы из полиэтилена для газопроводов. Технические условия» является недействующим (дата завершения срока действия 01.01.2011). Замещающий ГОСТ Р 50838-2009. Следовательно, Заказчиком нарушен **пункт 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, а жалоба Заявителя, в данной части является **обоснованной**.

Вышеуказанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

3. Доводы Заявителя о нарушениях Заказчиком положений Закона о контрактной системе, в связи с установлением в Сведениях о товарах требований к «Электродам» (позиции 14-19), Комиссия УФАС находит **необоснованными**.

Так, Закон о контрактной системе объективно не содержит запрета на установление, при описании объекта закупки, требований к материалам, как не содержит и разграничения понятий «товар» и «материал».

В соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе

заказчик вправе устанавливать требования к товарам (материалам), которые используются при выполнении работ, и являются для Заказчика значимыми.

Как пояснили представители Заказчика, электроды являются важной составляющей для проведения сварочных работ, и значимыми для Заказчика, так как сварка труб при прокладке газопровода является важным технологическим процессом получения надежных соединений путем нагревания кромок деталей до температуры плавления. При этом в Сведениях о товарах содержится требование лишь к диаметру, Мерке (Э42, Э42А, Э50А) и, соответствии ГОСТ 9467-75, без избыточных требованиях к его характеристикам.

4. Заказчиком в позиции 28 «Бетон тяжелый» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» установлено требование о применении при выполнении работ бетона класса **B7,5 (M100)**.

В ГОСТ 26633-2015 класс бетона по прочности на сжатие указан как «B7,5».

При этом, Заказчиком представлены скриншоты с сайтов производителей (поставщиков) в которых класс бетона указывается в соответствии с ГОСТ 26633-2015 «B7,5», с указанием в скобках значения ранее применяемой марки бетона «M100»

Таким образом, Комиссия УФАС полагает, что наименование показателя, технического, функционального параметра со ссылкой на конкретный ГОСТ и значение показателя, параметра «соответствие» позволяют участнику закупки определить материал, предполагаемый к использованию, следовательно, жалоба Заявителя, в данной части является **необоснованной**.

5. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен использовать при показателях, требованиях, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о

стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В позиции 30 «Раствор кладочный» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» Заказчик установил: «ГОСТ 28013-98 – соответствие» **«Марка – 50»**.

В ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия (с Изменением N 1)», регламентирующий данный вид товара, установлено:

«4.10 Прочность растворов на сжатие в проектном возрасте характеризуют марками: М4, М10, М25, М50, М75, М100, М150, М200.

Марку по прочности на сжатие назначают и контролируют для всех видов растворов.

4.11 Морозостойкость растворов характеризуют марками.

Для растворов установлены следующие марки по морозостойкости: F10, F15, F25, F35, F50, F75, F100, F150, F200».

Таким образом, указанная Заказчиком марка не соответствует ГОСТ 28013-98, что является нарушением **пункта 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

Вышеуказанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

6. В позиции 42 «Краска масляная» раздела «Сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ» Заказчик установил:

Марка	МА-0115
-------	---------

Согласно **ГОСТ 8292-85** Краски масляные цветные густотертые. Технические условия: существуют следующие Марки: МА-015, МА-015 сурик железный, МА-015 мумия, МА-015 охра, МА-025.

Таким образом, установленное Заказчиком требование к марке Краски масляной соответствует действующему ГОСТ 8292-85 .

Следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**, а в действиях Заказчика усматриваются нарушения **пункта 2 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее:

- в нарушение **пункта 10 части 1 статьи 64** Закона о контрактной системе, согласно которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, **в пункте 31** «Информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта» Информационной карты указана только отсылка на Постановление Администрации МО «Город Адыгейск» от 14.06.2018 №150, без указания информации, предусмотренной вышеуказанной нормой Закона о контрактной системе;

- в нарушение **пункта 1 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе, согласно которой при осуществлении закупки заказчик устанавливает соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, пунктах 21 и 36 Информационной карты Заказчиком не установлено, что **участник Аукциона должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства**.

- в нарушение **пункта 2 части 1 статьи 64** Закона о контрактной

системе, согласно которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона, **в Разделе 9** «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» Аукционной документации (далее – Раздел 9) установлены общие требования к составу второй части заявки, без конкретизации, с учетом конкретного Аукциона, при этом нет требования о представлении в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58.

- в нарушение **части 2 статьи 110.2** Закона о контрактной системе, согласно которой Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту, **Заказчик не установил в Аукционной документации требование в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2017г. №570** «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»;

- в нарушение **пункта 2 частей 5 статьи 66** Закона о контрактной системе в Разделе 9 установлено требование о декларировании во второй части заявки соответствия участника Аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1 , 9-11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

- в нарушение **части 8 статьи 34** Закона о контрактной системе в **пункте 6.3 Проекта контракта** установлена ответственность

подрядчика «а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей», при этом начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 000 000 рублей.

- в нарушение **части 1 статьи 23** Закона о контрактной системе, согласно которой Идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, **в контракте**, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Проекте контракта ИКЗ отсутствует.

- в нарушение **части 8 статьи 30** Закона о контрактной системе, в пункте 3.4 Проекта контракта установлено, что оплата производится за фактически выполненные работы не позднее 15 дней, тогда как в соответствии с частью 8 статьи 30 Закона о контрактной системе оплата должна производиться не позднее 15 **рабочих** дней.

Вышеуказанные нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

Кроме того, в пункте 2.7, 4.1.6, 4.1.33, 6.3,6.5 и 6.6 Проекта контракта имеются технические ошибки и разночтения.

Между тем, по мнению Комиссии УФАС, указанные нарушения на результаты определения поставщика не повлияли.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Лес» обоснованной в части указания в позиции 10 Сведений о товарах (материалах) недействующего ГОСТ, а также указание марок в позициях 30 и 42 Сведений о товарах (материалах) не соответствующих ГОСТ.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 23, части 8 статьи 30, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 33, части 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 частей 5 статьи 66, части 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-119/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.