

## РЕШЕНИЕ №067/10/18.1-60/2020

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном  
статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите  
конкуренции»

12 марта 2020 г.  
Смоленск

г.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в  
порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

<...>

<...>

<...>

при участии представителей:

- от заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор: <...>;

- представители заявителя – ООО «Проектные системы» на заседание  
Комиссии не явились (о дате, времени и месте рассмотрения жалобы  
уведомлены надлежащим образом),

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС  
России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и  
порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьёй  
18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Комиссия) полномочий по контролю за  
проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев

жалобу ООО «Проектные системы» на действия закупочной комиссии заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ) (извещение №32008859238),

#### УСТАНОВИЛА:

02.03.2020 в адрес Смоленского УФАС России поступила жалоба ООО «Проектные системы» (далее также – Заявитель, Общество), согласно которой закупочной комиссией заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор» нарушен порядок определения победителя при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ) (далее по тексту – система АПС и СОУЭ). Неправомерное снижение количества баллов по неценовому критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», по мнению Заявителя, привело к неправильному определению победителя вышеназванного запроса предложений.

Уведомлением исх. №845/03 от 02.03.2020 рассмотрение указанной жалобы было назначено на 12.03.2020 в 11 часов 00 минут.

Представители Ответчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по сути жалобы.

С учетом приведенных в пояснениях доводов, представители Ответчика просили признать жалобу Заявителя необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы договор с победителем процедуры не заключен.

В ходе рассмотрения 12.03.2020 жалобы Общества установлено следующее.

ФГУП «СПО «Аналитприбор» относится к лицам, которые при осуществлении закупок руководствуются Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Приказом Генерального директора ФГУП СПО «Аналитприбор» от 30.10.2019 №336 введено в действие размещённое в Единой информационной системе в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>)

Положение о закупках ФГУП СПО «Аналитприбор» в действующей редакции (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

10.02.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://www.zakupki.gov.ru>) было размещено извещение №32008859238 и иные документы о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ).

Начальная (максимальная) цена договора – <...> руб.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 18.02.2020, на участие в рассматриваемой процедуре от участников закупки было подано 16 заявок. Участник процедуры, заявке которого присвоен порядковый номер <...> признан несоответствующим требованиям закупочной документации.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 20.02.2020 следует, что участники процедуры, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 3-9,11,12,14-16 признаны соответствующими требованиям закупочной документации. Вторые части заявок участников закупки, заявкам которых присвоены порядковые номера 2, 13 признаны несоответствующими требованиям закупочной документации.

Согласно Протоколу оценки заявок на участие в процедуре закупки на оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ) от 26.02.2020 ООО «Современные технологии» (заявка №11) признано победителем процедуры (предложение о цене <...> рублей НДС не облагается, итоговый бал 7,96) заявке ООО «Проектные системы» (заявка №7) присвоено второе место (предложение о цене <...> рублей НДС не облагается, итоговый бал 7,60).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4.1 раздела 4 Положения о закупках, под запросом предложений понимается способ закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определёнными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие

условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно подпункту 10.8.4.5 пункта 10.8 раздела 10 Положения о закупках заявке на участие в закупке, в которой содержатся лучшие с точки зрения оценки заявок условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> Участник закупки, подавший заявку, которой по результатам оценки заявок присвоен первый номер <...> является победителем запроса предложений.

Пунктом 4.2.2 Документации о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения Договора оказания услуг, по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ) (далее по тексту – Документация о проведении закупки) установлено, что участник запроса предложений представляет предложение (заявку), состоящее из двух частей и ценового предложения.

При этом подпунктом «б» пункта 4.2.2 документации о проведении закупки предусмотрено представление в составе второй части заявки справки об опыте исполнения аналогичных договоров (**Оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и/или системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ)**).

Справка предоставляется по установленной в Документации о проведении закупки форме (раздел VI, форма 4) по договорам, исполненным участником процедуры закупки за период с 01.01.2018 по дату окончания срока подачи заявок на участие в процедуре закупки без претензий к Исполнителю со стороны Заказчиков с обязательным подтверждением каждого договора, указанного в справке, путем предоставления копии договора и документа, подтверждающего исполнение договора Исполнителем.

В пункте 4.10.8 Документации о проведении закупки установлено, что оценка заявок производится на основании ценового и неценового критерия, коэффициент значимости которых составляет 0.6 и 0.4 соответственно. Оценка по неценовому критерию «Опыт исполнения аналогичных договоров» осуществляется в следующем порядке:

- менее 4 договоров – 0-3 балла;
- от 4 до 9 договоров (включительно) – 4-9 баллов;
- 10 и более договоров – 10 баллов.

В составе поданной ООО «Проектные системы» заявки была приложена

справка об опыте исполнения аналогичных договоров (Оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и/или системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ)), в которой участник закупки указал 5 договоров и 1 дополнительное соглашение к одному из договоров:

- государственный контракт № <...>, заключенный с Управой района Митино города Москвы, на выполнение работ по проектированию систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре в помещениях ОПОП, Совета ветеранов и Досугового центра;

- государственный контракт <...>, заключенный с Государственным Советом Республики Татарстан, на оказание услуг по проектированию системы охранно-пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре для нужд Государственного Совета Республики Татарстан;

- договор на выполнение работ № <...>, заключенный с ОАО «РЖД», предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ по модернизации охранно-пожарной сигнализации в ОК «Рублево» АХУ ОАО «РЖД»; местонахождение объекта проектирования – г. Москва, <...>;

- договор на выполнение работ № <...>, заключенный с ОАО «РЖД», предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ по модернизации автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) людей при пожаре в административных зданиях АХУ ОАО «РЖД»; местонахождение объекта – г. Москва, <...>;

- контракт № <...> с ГБОУ Школа №1252 имени Сервантеса на выполнение проектно-сметной документации по «Модернизации внутренних электрических и информационных сетей для ИТ-полигона» для нужд ГБОУ города Москвы «Школа №1252 имени Сервантеса» на два здания: <...>;

- дополнительное соглашение № <...> к договору возмездного оказания услуг от <...> с ОАО «РЖД», предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ по модернизации охранно-пожарной сигнализации в ОК «Рублево» АХУ ОАО «РЖД»; местонахождение объекта проектирования – г. Москва, <...>.

Комиссией установлено, что 21.06.2019 между ООО «Проектные системы» и ОАО «РЖД» был заключен договор на выполнение работ № <...>. Предметом данного договора явилось выполнение проектно-изыскательских работ по модернизации охранно-пожарной сигнализации в ОК «Рублево», АХУ ОАО «РЖД» и передаче Заказчику результатов данных работ (40 объектов по адресу: г. Москва, <...>).

В связи с тем, что договор на выполнение проектных работ является разновидностью договора подряда, правовое регулирование такого договора осуществляется нормами, содержащимися в параграфе 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также общими правилами о подряде (пункт 2 статьи 702 ГК РФ). Следовательно, существенными условиями договора на выполнение проектных работ являются: предмет договора (статья 758 ГК РФ), начальный и конечный сроки выполнения работы (пункт 1 статьи 708 ГК РФ), а также объем и содержание работ.

В вышеуказанном договоре стороны согласовали предмет договора, сроки выполнения работ, а также объем и содержание выполняемых работ и поэтому данный договор является заключенным в силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно подпункту 11.1 вышеназванного договора в него могут быть внесены изменения и дополнения, которые оформляются сторонами дополнительными соглашениями к договору.

Пункт 13.6 договора от <...> устанавливает что, все приложения к данному договору являются его неотъемлемыми частями.

Так дополнительным соглашением от 29.10.2019 № <...> к договору возмездного оказания услуг от <...> изменены сроки выполнения работ, общая цена договора, объем работ (добавлено 10 объектов по адресу: г. Москва, <...>).

В пункте 3 дополнительного соглашения установлено, что положения вышеназванного договора, незатронутые настоящим дополнительным соглашением, остаются без изменений, и стороны подтверждают по ним свои обязательства.

Из вышеизложенного следует, что дополнительное соглашение к указанному договору не предусматривало выполнение работ на ином объекте (иной предмет договора), а предусматривало лишь расширение объема выполнения работ на нем.

Также согласно пункту 4 дополнительного соглашения данное дополнительное соглашение является неотъемлемой частью договора от <...>.

Таким образом, дополнительное соглашение от <...> к договору возмездного оказания услуг от <...> не может рассматриваться как

отдельный договор, и правомерно не учтено закупочной комиссией заказчика при подсчете баллов по неценовому критерию «Опыт исполнения аналогичных договоров».

В этой связи, соответствующий довод Заявителя об обратном, не нашел своего подтверждения.

Как указано выше, с целью подтверждения опыта исполнения аналогичных договоров (Оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и/или системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ)) в соответствии с подпунктом «б» пункта 4.2.2 документации о закупке ООО «Проектные системы» был представлен контракт № <...> с ГБОУ Школа №1252 имени Сервантеса на выполнение проектно-сметной документации по «Модернизации внутренних электрических и информационных сетей для ИТ-полигона» для нужд ГБОУ города Москвы «Школа №1252 имени Сервантеса».

По мнению Заявителя, предметом всех договоров представленных в подтверждение опыта выполнения аналогичных работ является проектирование слаботочных систем, к которым также относится охранно-пожарная сигнализация, то есть предметы всех договоров/контрактов, аналогичны предмету закупки.

Согласно статье 7 ГОСТ Р 56602-2015 «Слаботочные системы. Кабельные системы. Термины и определения» слаботочная система определена как техническая система, выполняющая функции сбора, обработки и передачи информации, функционирование элементов которой в ее границах обеспечивается слабыми электрическими токами.

Таким образом, к слаботочным системам могут быть отнесены:

- Система телефонной сети;
- Система широкополосного доступа в Интернет;
- Система радиофикации;
- Система коллективного приема телевидения и другие.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 №87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», системы АПС и СОУЭ входят в Раздел 9 проектной документации «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности», а не относятся к подразделу «Сети связи» в соответствии с пунктом 15 вышеназванного постановления, как утверждает в своей жалобе Заявитель.

Кроме того, в настоящее время в РФ отсутствуют какие-либо нормативные акты, определяющие, что пожарная сигнализация входит в состав слаботочных систем или структурированной кабельной системы.

В силу абзаца 3 пункта 4.2.3 документации о проведении закупки поданные участниками заявки не должны содержать положений, допускающих различное (двусмысленное) толкование содержащейся в них информации.

При этом к контракту № <...> с ГБОУ Школа №1252 имени Сервантеса на выполнение проектно-сметной документации по «Модернизации внутренних электрических и информационных сетей для ИТ-полигона» для нужд ГБОУ города Москвы «Школа №1252 имени Сервантеса» техническое задание с детализацией перечня работ ООО «Проектные системы» к заявке приложено не было. В связи с чем, из текста вышепоименованного контракта, не ясно выполнялись ли Заявителем в рамках данного контракта работы, относящиеся именно к разработке проектной документации системы АПС и СОУЭ, доказательств обратного Заявителем не представлено.

Из вышеперечисленного, следует, что закупочная комиссия заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор» правомерно не учла контракт № <...> с ГБОУ Школа №1252 имени Сервантеса на выполнение проектно-сметной документации по «Модернизации внутренних электрических и информационных сетей для ИТ-полигона» для нужд ГБОУ города Москвы «Школа №1252 имени Сервантеса» при подсчете баллов по неценовому критерию «Опыт исполнения аналогичных договоров».

В этой связи, довод Заявителя об обратном, не нашел своего подтверждения.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что оценка заявки ООО «Проектные системы» при подсчете баллов по неценовому критерию «Опыт исполнения аналогичных договоров» закупочной комиссией заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор» произведена в соответствии с требованиями Положения о закупках и Документации о проведении закупки.

Изучив все материалы по жалобе, Комиссия Смоленского УФАС России не усматривает в действиях закупочной комиссии заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор» нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, заслушав представителей сторон руководствуясь частью 2 статьи 18.1, статьёй 23 Закона о защите



конкуренции, Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Проектные системы» на действия закупочной комиссии заказчика – ФГУП «СПО «Аналитприбор» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по разработке проектной документации автоматической пожарной сигнализации (АПС) и системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ) (извещение №32008859238) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.