

РЕШЕНИЕ №117м/17

12 мая 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 мая 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии: О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова - специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заявителя - ООО «Дорожно-строительное предприятие»: <...> (доверенность от 10.05.2017),

- заказчика - администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области: <...> (доверенность от 12.05.2017), <...> (доверенность от 12.05.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Дорожно-строительное предприятие» на действия единой комиссии заказчика - администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог д. Нижнебрусланово ул. Барские, ул. Центральная, ул. Макарова (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 03.05.2017 поступила жалоба ООО «Дорожно-строительное предприятие» на действия единой комиссии заказчика - администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе)

и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя при рассмотрении жалобы пояснил, что по мнению ООО «Дорожно-строительное предприятие», единая комиссия заказчика неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы, представили письменные пояснения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 993 228 ,79 рублей.

25.04.2017 единой комиссией заказчика рассматривались вторые части заявок участников электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 25.04.2017, заявка ООО «Дорожно-строительное предприятие» признана не соответствующей требованиям документации по основанию:

«в декларации участника отсутствует информация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 7 и 7.1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Так, ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что согласно п.

15 раздела IV аукционной документации, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать:

«документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) (копия свидетельства, выданного участнику закупки саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно разделу «Техническое задание», в соответствии с Перечнем видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009г. № 624) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены заверенные копии заявок всех участников электронного аукциона.

В ходе анализа заявки заявителя установлено, что в ее составе представлена декларация о соответствии. Однако, в данной декларации ООО «Дорожно-строительное предприятие» не подтвердило свое соответствие требованиям, установленным пунктами 7, 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, единая комиссия заказчика правомерно, в силу требований п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, отклонила заявку ООО «Дорожно-строительное предприятие».

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Дорожно-строительное предприятие» на действия единой комиссии заказчика - администрации Лебедянского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог д. Нижнебрусланово ул. Барские, ул. Центральная, ул. Макарова (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.