

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

22.05.2015 г.

Дело № 12168/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12168/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «СвязьСтройГаз+» на действия единой комиссии (заказчик – МБДОУ «Детский сад № 48 «Дельфинёнок» города Димитровграда Ульяновской области», уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000151 на выполнение работ по капитальному ремонту помещения здания Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 48 «Дельфинёнок» города Димитровграда Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 4 555 249,58 руб., дата проведения аукциона – 18.05.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3501 от 15.05.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СвязьСтройГаз+» на действия единой комиссии при проведении указанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «СвязьСтройГаз+» на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, в связи с отсутствием наименования страны происхождения и класса износостойкости линолеума.

Кроме того, ООО «СвязьСтройГаз+» указало товарный знак линолеума, в связи с чем товар можно полностью идентифицировать.

На заседание Комиссии 21.05.2015 г. представитель ООО «СвязьСтройГаз+» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 19.05.2015 г. в 16:22).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 21.05.2015 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 19.05.2015 г. в 16:45).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 21.05.2015 г. с доводами, изложенными в жалобе не согласилась, представила письменные пояснения, содержащие указание на то, что ООО «СвязьСтройГаз+» в своей заявке не указало наименование страны происхождения и класс износостойкости линолеума по позиции 5.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 22.05.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.04.2015 г. были опубликованы извещение и документация об электронном аукционе № 0368300026315000151 на выполнение работ по капитальному ремонту помещения здания Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 48 «Дельфинёнок» города Димитровграда Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 4 555 249,58 руб., дата проведения аукциона – 18.05.2015 г.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.05.2015 г. на участие в электронном аукционе было подано 17 заявок, 10 из которых были допущены до участия в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 18.05.2015 г. ценовые предложения поступили от 4 участников закупки, цена контракта была снижена до 3 644 447,50 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.05.2015 г. две

заявки были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации. Победителем аукциона признано ООО «Симбирск-Строй-Консалт».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СвязьСтройГаз+» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пп. «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в Разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» аукционной документации.

Приложение № 1 к аукционной документации содержит максимальные и (или) минимальные значения показателей товара, а также значения показателей, которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие выполняемых работ, установленным Заказчиком требованиям в виде таблицы из 13 позиций, в том числе п. 5 «Линолеум гомогенный» износостойкостью от 33 класса до 43 класса.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0368300026315000151-1 от 14.05.2015 г. участнику закупки ООО «СвязьСтройГаз+» (№ 3) было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно участник закупки по позиции 5 «Линолеум гомогенный» не указал наименование страны происхождения и класс износостойкости линолеума.

В ходе анализа первых частей заявок участников электронного аукциона №

0368300026315000151 Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка ООО «СвязьСтройГаз+» (№ 3) не содержит в позиции 5 наименование страны происхождения и класса износостойкости линолеума.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в том числе в случае, непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Таким образом, ООО «СвязьСтройГаз+» было обоснованно отказано в допуске к участию в закупке, в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Доводы ООО «СвязьСтройГаз+» о наличии в первой части заявки указания на товарный знак линолеума, Комиссия Ульяновского УФАС России не может принять во внимание, поскольку указание товарного знака не является надлежащим исполнением пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что из сведений о товарном знаке произведенного товара не возможно сделать вывод о стране происхождения товара.

Учитывая изложенное, жалоба «СвязьСтройГаз+» является необоснованной.

В связи с изложенным, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300026315000151.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СвязьСтройГаз+» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.