

1. Общество с ограниченной ответственностью «ЗВ ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ»

(ООО «ЗВ ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ»)

Щелковский пр-зд, д. 9А, эт. 2, пом. IV,  
оф. 207, г. Москва, 105425

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

(МПГУ)

Пироговская М. ул., д. 1, стр. 1, г. Москва, 119991

3. Закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»

(ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»)

Новослободская ул., д. 24, стр. 2,  
г. Москва, 127055

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2402/77-18 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.12.2018**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЗВ ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ» (далее - Заявитель) на действия МПГУ (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса работ, услуг направленных на поддержание технических и эксплуатационных показателей административных зданий МПГУ, в том числе аварийно-восстановительные работы (реестровый № 31807129135) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора, реестровый номер закупки 31807129135.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение, оказание комплекса работ, услуг направленных на поддержание технических и эксплуатационных показателей административных зданий МПГУ, в том числе аварийно-восстановительные работы.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг видами и категориями юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 названного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.

В жалобе заявитель оспаривает критерии оценки заявок участников закупки по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», а именно требования документации о предоставлении участником закупки в целях оценки заявки участника закупки подтверждающих документов.

Так, в документации заказчиком установлен критерий оценки заявок участников закупки «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», в подтверждение соответствия которому участникам закупки надлежит представить удостоверения по программе «Проведение энергетических обследований с целью повышения энергетической эффективности и энергосбережения», поскольку заказчиком установлено требование о наличии в штате участника закупки специалистов, имеющих названные удостоверения.

Также заказчиком установлено требование, что в штате участника обязательно должно быть наличие специалистов, имеющих диплом, подтверждающего квалификацию персонала, привлекаемого для оказания услуг по предмету закупки, по следующим направлениям/квалификациям: «инженер-теплофизик» или «техническое обслуживание систем силового электрооборудования» или «городское строительство и хозяйство», «инженер-электромеханик/системотехник», «электрик» или «техник-электрик, «слесарь механо-сборочных работ», выданных специализированным/квалификационным центром, (вузом) по высшему или среднему профессиональному образованию, имеющему действующую лицензию на

момент выдачи удостоверения в соответствии с действующим законодательством РФ.

Специалисты должны быть внесены в «Журнал учета проверки знаний правил работы в электроустановках» далее – «Журнал», с отметкой квалифицированного учебного центра дополнительного профессионального образования, действующего в соответствии с законодательством РФ (предоставляется копия журнала, заверенная участником закупки, сроком не менее пяти лет до даты окончания подачи заявки на конкурс).

При этом в документации предусмотрено, что оценке подлежит не более одного комплекта документов на одного сотрудника, представленных участником в соответствии с требованиями заказчика.

В обоснование неправомерности установления такого требования заявитель указывает, что заказчик неправомерно требует от участника закупки указанные дипломы, поскольку они не имеют отношения к видам работ, предусмотренным проектом контракта и Техническим заданием.

Вместе с тем Комиссия Управления не может согласиться с указанным доводом заявителя. На заседании Комиссии заказчик пояснил, что названное требование по порядку оценки заявок участников закупки установлено с целью выявления контрагента, имеющего в штате наиболее квалифицированного персонала для надлежащего исполнения обязательств по договору.

При этом заказчик указал, что участник закупки может представить в целях оценки заявок один комплект документов на одного специалиста из числа предусмотренных документацией («инженер-теплофизик» или «техническое обслуживание систем силового электрооборудования» или «городское строительство и хозяйство», «инженер-электромеханик/системотехник», «электрик» или «техник-электрик, «слесарь механо-сборочных работ», выданных специализированным/ квалификационным центром, (вузом) по высшему или среднему профессиональному образованию, имеющему действующую лицензию на момент выдачи удостоверения в соответствии с действующим законодательством РФ).

Также на заседании Комиссии Установлено, что Техническое задание предусматривает широкий перечень работ, подлежащих выполнению контрагентом заказчика. В частности, для обеспечения надежной работы систем отопления, горячего, холодного водоснабжения, пожаротушения, канализации и вентиляции необходимо:

-проводить техническое обслуживание и плановые ремонты силами квалифицированного персонала;

-осуществлять периодический контроль за состоянием воздушной среды в обслуживаемых помещениях.

- контролировать параметры теплоносителя, которые должны соответствовать техническим параметрам от энергоснабжающей организации, прогрев тепло потребляющего оборудования, температуру воздуха внутри помещений, состояние утепления отапливаемых помещений.

- проводить наблюдение и мероприятия по регулировке кип и автоматики

оборудования для соблюдения температурного режима и иные работы.

В связи с чем требование заказчика о необходимости у участника закупки наличия в штате специалистов, имеющих удостоверения программе «проведение энергетических обследований с целью повышения энергетической эффективности и энергоснабжения» обусловлено необходимостью оказания услуг специалистами, имеющую соответствующую квалификацию.

При этом, на заседании Комиссии заявитель не представил доказательств избыточности указанного требования, учитывая, что спорные документы надлежало представить участнику закупки в целях оценки заявок участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным.

2. Также заявителем оспаривается требование заказчика о предоставлении документов в подтверждение соответствия критерия «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», а именно, что все документы должны быть отсканированы и прикреплены к электронной заявке в файлах в формате pdf.

Комиссия Управления рассмотрев названный довод заявителя не находит оснований для признания его обоснованным, поскольку указанное требование направлено на обеспечение возможности заказчику рассмотреть документы, представленные в составе заявки в читаемом виде, что не может свидетельствовать о наличии у участника закупки препятствий к исполнению указанного требования и невозможности как следствие подачи заявки на участие в закупке, учитывая, что конкурентная процедура проводится заказчиком в электронной форме.

В связи с чем указанный довод заявителя признается Комиссией Управления необоснованным.

3. Также заявитель оспаривает избыточные требования, предусмотренные им в документации, поскольку полагает, что степень детализации требований к материалам затрудняет возможность подачи заявки на участие в закупке.

В документации предусмотрено, что сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об конкурсе в электронной форме» (далее – Сведения о товаре) должны содержать значения параметров товара в соответствии с которыми заказчик осуществляет приемку товара при выполнении работ, оказании услуг.

В соответствии с положениями документации заказчиком установлены следующие требования к товарам, в частности:

<b>Болт тип 1</b>	
Цифровое обозначение покрытия болта с шестигранной головкой	13; 09; 01

В

Материал изготовления болта с шестигранной головкой	из коррозионностойкой стали; из углеродистой стали
Исполнение болта из коррозионностойкой стали с шестигранной головкой	1, 4
Класс прочности болта с шестигранной головкой из углеродистой стали	5.6;8.8;5.8
Исполнение болта из углеродистой стали с шестигранной головкой	2, 3
Размер под ключ S болта с шестигранной головкой	19, 30, 16;27, 22, 24
Тип болта с шестигранной головкой из коррозионностойкой стали	без покрытия; с покрытием
Размер шага резьбы болта из коррозионностойкой стали с шестигранной головкой без покрытия	2.5, 1.5, 1.75;1.25, 1.5, 1.25
Размер шага резьбы болта из углеродистой стали с шестигранной головкой	1.5, 1.5, 1.5;2, 2.5, 2
Тип болта с шестигранной головкой из углеродистой стали	с покрытием
Номинальный диаметр резьбы d болта с шестигранной головкой с покрытием	18, 16, 14
Размер шага резьбы болта из коррозионностойкой стали с шестигранной головкой с покрытием	2, 2.5, 2;1.5, 1.5, 1.5
Номинальный диаметр резьбы d болта с шестигранной головкой без покрытия	12, 20, 10
Длина болта с шестигранной головкой	от 180 до 240
Совместимость	(Крепежный элемент: гайки тип 1, Крепежный элемент: шайбы тип 1.)

соответствии с условиями документации, все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам.

Перечисление ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д. Применяемые материалы в процессе выполнения работ должны соответствовать ГОСТ 9833-73,ГОСТ 10007-80,ГОСТ 10450 – 78,ГОСТ 10503-71,ГОСТ 14254-2015,ГОСТ 17375-2001,ГОСТ 17380-2001,ГОСТ 1759.0-87,ГОСТ 18123-82,ГОСТ 28013-98,ГОСТ 30753-2001,ГОСТ 31311-2005,ГОСТ 3262-75,ГОСТ 3282-74,ГОСТ 33259-2015,ГОСТ 356-80,ГОСТ 5927 – 70,ГОСТ 7795 – 70,ГОСТ 9.303-84,ГОСТ ISO 898-1-2014,ГОСТ Р ИСО 898-2-2015.

При этом как следует из положений инструкции по порядку предоставления сведений, вышеприведенные ГОСТы не ранжированы по каждому товару, указанному заказчику в документации, характеристики который должны быть указаны заявителем в составе заявки, что существенным образом также затрудняет возможность правильно заполнить заявку по техническим характеристикам товаров.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что в настоящем деле объектом закупки явилось выполнение, оказание комплекса работ, услуг направленных на поддержание технических и эксплуатационных показателей административных зданий МПГУ, в том числе аварийно-восстановительные работы. В связи с чем потребность заказчика выражается в получении итогового результата – надлежащее техническое обслуживание в соответствии с требованиями Технического задания. В свою очередь, материалы, подлежащие использованию при выполнении работ, не являются непосредственным объектом закупки. Соответственно, если предметом конкурса не являются материалы (которые участники самостоятельно не производят, а закупают у других лиц), то заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание

регламентированных стандартных требований в документацию, **а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТ, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.**

Вместе с тем в случае объективной потребности заказчика в выполнении подрядных работ с использованием материалов определенного качества он вправе установить такие требования в документации, при этом указанные сведения не должны быть избыточными и чрезмерными, а быть обоснованными заказчиком на основании его объективной потребности.

Комиссия Управления отмечает, что в силу того, что заказчиком уже в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участником закупки согласия на оказание услуг, выполнение работ с использованием товаров, соответствующих требованиям документации.

Любое значение, предложенное участников закупки в соответствии характеристиками товаров, который определил заказчик в документации, указывает, что товар с названными характеристиками соответствует потребности заказчика и участник закупки может не конкретизировать свое предложение в составе заявки, а лишь выразить согласие на использование материалов при исполнении обязательств по договору, соответствующих требованиям документации. Указанный подход не приводит к невозможности удовлетворения заказчиком своей потребности, а напротив расширяет круг потенциальных участников закупки.

Таким образом, допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на выполнение работ с использованием материалов в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Обратное же будет противоречить законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку разрешение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в торгах будет основано исключительно на субъективном усмотрении заказчика.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЗВ инженерные системы» (ИНН: 7719805381) на действия МПГУ (ИНН: 7704077771) при проведении закупки обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-2402/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**25.12.2018**

**г.  
Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

МПГУ (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса работ, услуг направленных на поддержание технических и эксплуатационных показателей административных зданий МПГУ, в том числе аварийно-восстановительные работы (реестровый № 31807129135), устранить допущенное нарушение, а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в документацию в соответствии с решением Комиссией Управления от 25.12.2018 по делу № 1-00-2402/77-18.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС).

5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в закупке и подведения итогов.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.02.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 17.02.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.