ИП «…»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-138/2020 о назначении административного наказания

«12» марта 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя управления «…», рассмотрев дело № 024/04/14.32-138/2020 об административном правонарушении, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя «…» (далее – ИП «…») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры города Бородино (далее - Прокуратура) (исх. № 7/1-06-2018 от 29.06.2018; вх. №12901 от 20.07.2018) о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МКУК «...», связанных с заключением муниципальных контрактов на поставку товаров для нужд МКУК «...».

По результатам рассмотрения указанного заявления в отношении МКУК «...» и ИП «...»было возбуждено дело № 126-16-18 по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения названного дела были установлено следующее.

На основании Постановления Правительства Красноярского края от 21.06.2017 г. №359-п

«Об утверждении перечня муниципальных образований Красноярского края – получателей субсидий на организационную и материально техническую модернизацию городских муниципальных библиотек Красноярского края в 2017 году» между Министерством культуры Красноярского края и Администрацией города Бородино было заключено Соглашение о предоставлении субсидий муниципальному образованию из краевого бюджета №289 от 28.07.2017 г.

В ходе освоения указанных бюджетных ассигнований между МКУК «...» и ИП «...»были заключены муниципальные контракты на поставку стеллажей (№8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2917, №14 от 01.12.2017).

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, все вышеуказанные муниципальные контракты заключены без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения заключенных между МКУК «...» и ИП «...»муниципальных контрактов №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2917,№14 от 01.12.2017 установлено, что предметом всех контрактов является поставка стеллажей (односторонних, двусторонних), то есть по своему характеру товар является однородным. Помимо общего предмета вышеназванные контракты заключены за непродолжительный период времени, содержат тождественные условия о сроке поставки товара – 20.12.2017.

Указанные контракты направлены на достижение единой цели – оснащение МКУК «...» мебелью в рамках реализации программы по модернизации библиотек, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – однородные товары.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» (в редакциях действующих на момент заключения контрактов) - 400 000 рублей и составляет 1 551 504 рубля.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на поставку товара, предусмотренного в вышеназванных контрактах.

Непроведение МКУК «...» публичных процедур на право заключения контракта на поставку мебели (стеллажей) свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ИП «...»при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения

заказчиком своих нужд, ИП «...»фактически получил и реализовал право на заключение контрактов произвольно, по субъективному усмотрению МКУК «...».

По результатам рассмотрения дела № 126-16-18 Комиссией Красноярского УФАС России 03.04.2019 было вынесено решение о признании МКУК «...» и ИП «...»нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов на поставку мебели (стеллажей) (№8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2917,№14 от 01.12.2017) без проведения публичных процедур.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 03.04.2019 по делу № 126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 126-16-18 от 03.04.2019 ИП «...»являлся участником вмененного антиконкурентного соглашения.

Таким образом, ИП «...», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова ИП «...»(защитника ИП «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес ИП Кузнецова В.Г., а также в адрес защитника ИП «...»было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки ИП «...»(защитника ИП «...») 28 января 2020 года в 12 часов 00 минут (исх.№ 18570 от 18.11.2019).

Протокол составлен в присутствии защитника ИП «...»– «...» (доверенность №б/н от 01.01.2020).

Определением от 28.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела №024/04/14.32-138/2020 об административном правонарушении рассмотрение дела было назначено на 12.02.2020.

12.02.2020 дело №024/04/14.32-138/2020 рассмотрено в присутствии защитника ИП «...»– «...» (доверенность №б/н от 01.01.2020).

Защитник ИП «...»до рассмотрения дела по существу заявила ходатайство об отложении дела, в связи с необходимостью получения от ИП «...»и представления запрошенной определением о назначении дела №024/04/14.32-138/2020 информации.

Рассмотрев ходатайство защитника ИП «...», принял решение об удовлетворении ходатайства.

Определением от 12.02.2020 рассмотрение дела отложено на 12 марта 2020 года, а срок рассмотрения продлен до 12.03.2020.

12.03.2020 дело №024/04/14.32-138/2020 рассмотрено в присутствии защитника ИП «...»– «...» (доверенность №б/н от 01.01.2020).

Защитник ИП «...», признавая факт нарушения антимонопольного законодательства, ходатайствовала об учете смягчающего административную ответственность обстоятельства, а именно совершение ИП «...», являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства, вменяемого нарушения впервые. Кроме того, ссылаясь на положения статьи 4.1.1 КоАП ходатайствовала о замене административного наказания, предусмотренного санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП на предупреждение.

Исследовав материалы дела №024/04/14.32-138/2020 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При рассмотрении дела №024/04/14.32-138/2020 установлено, что действия ИП «...», связанные с достижением с МКУК «...» антиконкурентного соглашения путем заключения муниципальных контрактов на поставку стеллажей (№8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2917, №14 от 01.12.2017) нарушают требования пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Объективная сторона правонарушения, совершенного ИП «...», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения с МКУК «...» путем заключения муниципальных контрактов на поставку стеллажей (№8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2917, №14 от 01.12.2017) без проведения публичных процедур.

Субъектом данного состава административного правонарушения является ИП «...».

ИП «...»заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с МКУК «...», ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на соответствующий товарный рынок, в нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Согласно статье 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Согласно части 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного ИП «...»характеризуется неосторожностью.

Неосторожность подтверждается материалами дела, выражается в ненадлежащем исполнении ИП «...»требований действующего законодательства, которое привело к противоправным действиям, а именно, ИП «...», заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления негативных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, заключил контракты на поставку стеллажей без участия в конкурентных процедурах.

Кроме того, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в

его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

ИП «...»имел возможность исполнить надлежащим образом требования ФЗ «О защите конкуренции», но не принял все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях ИП «...»имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.42 КоАП.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 03.04.2019 по делу №126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела 126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеназванными контрактами на поставку стеллажей.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, тот факт, что ранее ИП «...»не привлекался к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ИП «...», от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается в отсутствии должной предусмотрительности ИП «...»к исполнению должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Рассмотрев ходатайство защитника ИП «...»о смягчении административного наказания путем применения административного наказания в виде предупреждения, прихожу к выводу об отсутствии возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное

административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно части 3.5 статьи 4.1 КоАП административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция части 4 статьи 14.32 КоАП в качестве вида административного наказания предусматривает только административный штраф.

В соответствии с частью 3 статьи 3.4 в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Таким образом, в рассматриваемом случае административное наказание в виде административного штрафа не может быть заменено на предупреждение.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Ввиду изложенного, с учетом установленных смягчающих обстоятельств в отношении ИП «...»может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ИП «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцати тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140), УИН 16100500000000461597.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя управления-
начальник контрольного отдела

«...»