

## Решение № 03-10.1/216-2015

о признании жалобы необоснованной

25 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» (далее – Заявитель, Общество) на действия комитета финансов и контроля Администрации Тюкалинского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка серверного оборудования с программным обеспечением в комплекте» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300003415000001) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 5702 от 18.06.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе.

Кроме того, Заявитель обжалует положения документации об аукционе.

Комиссия отмечает, что в силу требований части 4 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба рассматривается только в части действий

аукционной комиссии, о чем Заявитель был своевременно уведомлен (исх. № 03-5887 от 19.06.2015).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5886 от 19.06.2015) Заказчиком были представлены письменные пояснения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона (вх. № 5846 от 23.06.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 05.06.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 750000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.06.2015 на участие в аукционе поступило три заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 17.06.2015 заявка ООО «Сиб'РМ» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы пункт 1 части 16 документации об аукционе содержит следующее требование:

*«1. Первая часть заявки должна содержать:*

*1.1. Указанные в одном из следующих подпунктов сведения:*

*- согласие участника электронного аукциона на поставку товара в случае, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**, и (или) участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в Приложении № 1 к документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в Приложении № 1 к документации;*

*- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в Приложении № 1 к документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя».***

Вместе с тем, Комиссией установлено, что во всех заявках участников закупки указано наименование **страны** происхождения товара.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении № 1 к документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.06.2015 указано, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.; Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального Закона № 44-ФЗ, а именно отсутствие в первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе (в заявке отсутствует позиция об оказании услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензии) на использование операционной системы «Windows Server Standart 2012 R2».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества действительно отсутствует указанная позиция.

Из вышеуказанных письменных пояснений Заказчика следует: «Участнику электронного аукциона под № 2 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе согласно части 4 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 года (далее - Федеральный закон) по причине несоответствия предоставленной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона требованиям документации об аукционе, а именно, отсутствие в первой части заявки позиции об оказании услуг по предоставлению неисключительных прав (лицензии) на использование операционной системы «Windows Server Standart 2012 R2». Считаю причину отклонения заявки обоснованной, так как без данной позиции закупка теряет смысл; стоимость данной позиции составляет от 71614 рублей до 77662 рублей (данные коммерческих предложений)».

В силу указанного Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1. Признать необоснованной** жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия комитета финансов и контроля Администрации Тюкалинского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка серверного оборудования с программным обеспечением в комплекте» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300003415000001).

**2.** Признать в действиях комитета финансов и контроля Администрации Тюкалинского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат проведения электронного аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.