

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16551/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>— заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

в отсутствие представителя ООО «Русское подворье», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 077/07/00-16551/2022 уведомлением от 07.11.2022 № НП/56394/22,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосводоканал»,

рассмотрев жалобу ООО «Русское подворье» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по зимнему содержанию дорог Можайского гидротехнического узла Западной станции водоподготовки АО «Мосводоканал» (реестровый № 32211720404, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Заказчика при проведении торгов по реализации имущества должника**, перенаправленная письмами Московского областного УФАС России от 31.10.2022 №№МШ/19838/22,МШ/19839/22 ,

**Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.**

**Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.**

**Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.**

**При этом от Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении настоящей жалобы в его отсутствие.**

**Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, а также поступившее ходатайство, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким**

**органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.**

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель неправомерно определил в качестве победителя Закупки ООО «Штрассенбауэр».

Так, как указал Заявитель, 24.10.2022 ООО «Русское подворье» получило уведомление о признании победителем по результатам Закупки.

Вместе с тем 24.10.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликован протокол подведения итогов Закупки, из которого следует, что победителем процедуры признано ООО «Штрассенбауэр», в связи с чем Заявитель считает решение Заказчика о признании победителем процедуры ООО «Штрассенбауэр» необоснованным и незаконным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).**

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Приложением № 1 к Информационной карте конкурса предусмотрен Порядок оценки заявок, по критериям «Цена договора» (Значимость критерия 50%) и «Квалификация участников закупки» (Значимость критерия 50%).

Пунктом 2.2 данного Порядка оценки установлен нестоимостной критерии оценки по показателю 2.2. «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов для оказания услуг», а именно:

**Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,25 (25 баллов)**

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times K_i$$

КЗ - коэффициент значимости показателя.

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

В случае наличия предоставляются сведения о количестве материально-технических ресурсов, оборудования в организации участника, применяемых для оказания услуг по предмету конкурса. Сведения о наличии основных средств подтверждаются копиями инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 или копиями договоров аренды (лизинга), копиями договоров безвозмездного пользования, копиями договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи таких машин и оборудования участнику конкурса, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия машин и оборудования у участника конкурса на ином законном основании. Сведения о наличии малоценных основных средств подтверждаются декларацией Участника закупки.

Оценивается предложение участника о наличии материально-технических ресурсов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта:

Показатель (подкритерий):  <b>Наличие на праве</b>		кол-во баллов (K <sub>i</sub> )	Коэффициент значимости показателя (Kз <sub>i</sub> )

собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов	Количество материально-технических ресурсов*			
1.	<p>Наличие транспортного средства/спецтехники:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- автомашина для уборки снега (грейдер) - не менее 4 ед.;</li> <li>- автомашина для обработки реагентом - не менее 4 ед.;</li> <li>- автомобили для механизированного подметания не менее 2 ед.;</li> </ul>	Нет	0 баллов	0,25
		Есть	100 баллов	

\*) Все ссылки на торговые наименования машин, транспортных средств, оборудование и механизмов носят лишь описательный характер, допускается возможность применения эквивалентных машин, транспортных средств, оборудования и механизмов.

В случае наличия предложений по количеству материально-технических ресурсов в объеме менее требуемого (по любой из позиций, содержащихся в вышеуказанной таблице), участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

В случае отсутствия предложений и/или несоответствия требованиям (характеристикам) материально-технических ресурсов участнику закупки присваивается 0 баллов по данному показателю.

В случае непредставления участником закупки в составе заявки копий: инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 или копии договоров аренды (лизинга), копии договоров безвозмездного пользования, копии договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи таких машин и оборудования участнику конкурса, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия машин и оборудования у участника конкурса на ином законном основании, декларации о наличии малоценных основных средств участник также получает по данному показателю 0 баллов.

В ходе рассмотрения заявок участников по указанному показателю «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» участниками подтверждено в составе заявок наличие следующих материальных ресурсов:

ООО «Штрассенбауэр»:

- автомашин для уборки снега (грейдер) - 6 ед.;
- автомашин для обработки реагентом - 8 ед.;
- автомобилей для механизированного подметания - 8 ед.

ООО «Русское подворье»:

- автомашин для уборки снега (грейдер) - 0 ед.;
- автомашин для обработки реагентом - 4 ед.;
- автомобилей для механизированного подметания - 3 ед.

Таким образом по показателю «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» в соответствии с порядком оценки:

заявке ООО «Штрассенбауэр» присвоено 25,0 баллов.

заявке ООО «Русское подворье» присвоено 0 баллов.

Заказчиком 24.10.2022 в 11:16 был размещен Итоговый протокол №32211720404-04 с победителем ООО «Русское подворье».

В указанном протоколе участнику ООО «Штрассенбауэр» по показателю 2.2 «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов для оказания услуг» некорректно было присвоено 13 баллов, поскольку из установленного порядка оценки заявок следует, что при наличии необходимых МТР участнику присваивается 25 баллов.

Учитывая допущенную техническую ошибку в тот же день 24.10.2022 в 17:51 итоговый протокол № 32211720404-04 был заменен, а итоговый рейтинг заявки ООО «Штрассенбауэр» изменился с 69,90 на 75,90 баллов, при этом у заявки ООО «Русское подворье» осталось 70,42 балла.

В результате проведенной оценки и сопоставления заявок закупочная комиссия приняла решение признать победителем процедуры ООО «Штрассенбауэр».

С учетом изложенного, а также, проверив заявку ООО «Штрассенбауэр», Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Рузское подворье» (ИНН 5075369605) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН 7701984274) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.11.2022 № НП/56394/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.