

РЕШЕНИЕ

09 июня 2010 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России, в составе <...>

ответчик уведомлен надлежащим образом, однако, просил рассмотреть жалобу в отсутствие своего представителя;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 27.05.2010 № 108) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» от 03.06.2010 (вх. № 2006/03 от 04.06.2010) на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа администрации города Смоленска (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту магистральных улиц в городе Смоленске в 2010 году,

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе заявитель указал, что согласно протоколу рассмотрения заявок его заявки на участие в открытом аукционе по всем четырем лотам отклонены в связи несоответствием их требованиям аукционной документации (заявки на участие в аукционе представлены с отклонением от формы 4., приведенной в части IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа»).

По мнению заявителя, отклонения в оформлении заявок, не противоречащие требованиям Закона о размещении заказов, а также аукционной документации, не могут являться основанием для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию аукционе, поскольку при таких обстоятельствах отказ в допуске по формальным причинам приводит к необоснованному ограничению конкуренции и противоречит требованиям п. 2 ст. 8, ст. 12 Закона о размещении заказов.

При этом формальные требования к заявке установлены ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, согласно которой все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, по мнению заявителя, законодатель предусмотрел ограничение формальных требований в целях формирования необходимого и достаточного варианта подтверждения подлинности и достоверности значимых документов и сведений.

По утверждению заявителя, им соблюдены в полном объеме все требования к оформлению заявки, установленные Законом о размещении заказов, в том числе представлены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку.

При таких обстоятельствах отказ в допуске участника размещения заказа по причине несоблюдения заявителем излишних требований к оформлению заявки, включенных в аукционную документацию в нарушение правил, императивно установленных ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов, является нарушением п. 2 ст. 12 данного закона.

На основании изложенного заявитель просит:

- обязать аукционную комиссию аннулировать протокол от 31.05.2010 рассмотрения заявок на участие в аукционе, протокол аукциона от 31.05.2010;

- обязать аукционную комиссию повторно провести процедуру рассмотрения заявок и процедуру аукциона.

Изучив содержание жалобы заявителя, выслушав доводы его представителей, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) пришла к выводу о нецелесообразности проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки по следующим основаниям.

В адрес Смоленского УФАС России 02.06.2010 поступила жалоба ОАО СПК «Смоленскагропромдorstрой», рассмотрение которой было назначено на 11 час. 30 мин. 09.06.2010.

Как указано выше, жалоба ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» поступила 04.06.2010, т.е. после назначения даты и времени рассмотрения жалобы ОАО СПК «Смоленскагропромдорстрой». С учетом изложенного было решено рассмотреть обе жалобы в рамках одного заседания Комиссии 09.06.2010 в 11 час. 30 мин., о чем ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» было уведомлено 07.06.2010 исх. № 1877/03.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что заявителем – ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» в нарушение ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов копия жалобы не направлена аукционной комиссии, действия которой обжалуются, в связи с чем представители ответчика просили перенести заседание Комиссии по рассмотрению данной жалобы на более поздний срок, мотивируя это необходимостью изучения изложенных в ней доводов и подготовки аргументированных возражений.

Представители ОАО СПК «Смоленскагропромдорстрой» возражали против переноса времени рассмотрения жалобы этого общества.

В связи с удовлетворением просьбы представителей ответчика, рассмотрение жалобы ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» было отложено до 17 час. 00 мин. 09.06.2010, жалоба ОАО СПК «Смоленскагропромдорстрой» рассмотрена в отсутствие представителей ОАО «Асфальтобетонный завод № 1».

В рамках рассмотрения жалобы ОАО СПК «Смоленскагропромдорстрой» в ходе проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки было установлено, что на участие в открытом аукционе так же были поданы заявки следующих участников размещения заказа: ООО «Дорожно-строительная компания Смоленсктрансстрой» по лотам №№ 1,4, ООО «СДСК» по лотам №№ 2,3,4, ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» по лотам № 1,2,3,4, ЗАО ПКФ «РБДС» по лотам №№ 3,4.

Заявки участников размещения заказа ООО «Дорожно-строительная компания Смоленсктрансстрой» и ООО «СДСК», не соответствуют требованиям установленным п.п. 3.3.3, п.п. 3.4.1 и п.п. 8.19 документации об аукционе, а именно:

- в заявках ООО «Дорожно-строительная компания Смоленсктрансстрой» по лотам №№ 1,4 в форме № 2 был указан в качестве документа, подтверждающего полномочия соответствующего лица на подписание заявки на участие в аукционе приказ № 79 о вступлении в должность директора.

Согласно ч. 1 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В связи с тем, что заявка ООО «Дорожно-строительная компания Смоленсктрансстрой» была подписана директором общества, то в заявках ООО «Дорожно-строительная компания Смоленсктрансстрой» по лотам №№ 1,4 в форме № 2 должны были быть указаны реквизиты протокола общего собрания учредителей, согласно которому был избран единоличный исполнительный орган общества;

- в заявках ООО «СДСК» по лотам №№ 2,3 в предложении № 1 по лоту № 3, в п. 4 не указаны работы по ямочному ремонту выполняемые битумной эмульсией. В предложении № 1 по лоту № 2 в п. 25 не верно указан объем работ – вместо 32,9 м3 указано 32,7 м3.

Таким образом, вышеуказанные заявки не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации.

Заявки ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» по лотам № № 1,2,3,4, ЗАО ПКФ «РБДС» по лотам № № 3,4 не были допущены к участию в открытом аукционе правомерно, так как были поданы с нарушением требований п.п. 3.3.3, п.п. 3.4.1 и п.п. 8.19 документации об аукционе. В формах № 2 представленных в заявках ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» по лотам № № 1,2,3,4, не указаны реквизиты документа, подтверждающего полномочия соответствующего лица на подписание заявки на участие в аукционе. В заявках ЗАО ПКФ «РБДС» отсутствуют виды работ, указанные в техническом задании.

Таким образом, аукционная комиссия не обоснованно допустила к участию в открытом аукционе ООО «Дорожно-строительная компания Смоленсктрансстрой» и ООО «СДСК», что повлекло за собой нарушение положений ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

В форме 4 «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), обязательной для заполнения, установлено требование о необходимости указания участником размещения заказа сведений об обеспеченности квалифицированными специалистами, сведений о материально-техническом обеспечении, влияющих на качество выполняемых работ.

Данное требование нарушает положение ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, согласно которой не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких

требований к участнику размещения заказа предусмотрена данным законом.

После возобновления рассмотрения жалобы ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» Комиссией удовлетворена просьба ответчика о рассмотрении данной жалобы в отсутствие его представителей. До представителей заявителя доведены указанные выше результаты внеплановой проверки, проведенной в рамках рассмотрения жалобы ОАО СПК «Смоленскагропромдорстрой».

На основании вышеизложенного, принимая во внимание результаты внеплановой проверки, проведенной в рамках рассмотрения жалобы ОАО СПК «Смоленскагропромдорстрой», руководствуясь частью 9 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Асфальтобетонный завод № 1» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей муниципального заказчика – Управления ЖКХ Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – отдела муниципального заказа Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт магистральных улиц города Смоленска в 2010 году, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, аукционной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>