

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

от « 6 » июля 2009 г.

г. Киров

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> – руководителя Управления, Членов Комиссии – <...> – зам. руководителя, начальника отдела товарных рынков и естественных монополий, <...> – начальника отдела финансовых рынков и рекламы, <...> – ведущего специалиста - эксперта отдела финансовых рынков и рекламы при секретаре – <...>, в присутствии:

От Заявителя ООО «Медиа Трейд Киров»:

<...> – представитель по доверенности от 15.04.2009 года;

<...> - представитель по доверенности от 15.04.2009 года;

<...> - представитель по доверенности от 15.04.2009 года;

От Ответчика Администрации муниципального образования г. Киров:

<...> – представитель по доверенности от 21.05.2009 г.

<...> – представитель по доверенности от 18 мая 2009 г.

<...> – представитель по доверенности от 13.04.2009 г.

С<...> - представитель по доверенности от 13.04.2009 года;

От заинтересованных лиц:

ОАО «Кировское транспортное предприятие» - <...> – представитель по доверенности от 07.04.2009 года;

ООО «Опора» - <...> - директор Общества

От лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах:

ООО «Энергохозяйство»

<...> - директор Общества

<...> – представитель по доверенности от 07.04.2009 года;

Вятская Торгово-Промышленная Палата

<...> - представитель по доверенности от 15.04.09 г.,

при рассмотрении дела велась аудиозапись,

рассмотрев дело № 1/04-09 о нарушении Администрацией муниципального образования г. Киров (610000, г. Киров, ул. Воровского, 39) ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г «О защите конкуренции», ст. 19 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе»

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области поступило заявление ООО «Медиа Трейд Киров» о том, что в действиях Администрации муниципального образования «Город Киров» содержатся признаки нарушения ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции» и ст. 19 Федерального закона «О рекламе». По мнению заявителя, нарушение заключается в следующем:

В соответствии со ст. 19 Федерального закона «О рекламе» и Решением Кировской городской думы № 19/24 от 27.08.2008 г., места под установку рекламных

конструкций выделяются на конкурсной основе в соответствии с результатами проведения торгов в форме аукциона. При этом основным принципом организации проведения торгов являются равные условия для всех претендентов.

В нарушение указанных нормативных актов рекламное агентство «Опора» в январе 2009 года установило рекламные конструкции и разместило на них рекламу по следующим адресам: ул. Воровского д. 135, 112, 84, 72; ул. Производственная 10, 4; Октябрьский проспект (Стадион «Родина») – 2 шт. На торги данные места не выставлялись, выделение их осуществлялось в нарушение действующего решения Кировской городской думы № 19/24 от 27.08.2008 года.

Подобные действия недопустимы в соответствии со ст. 15 Федерального закона «О защите конкуренции», так как ставят участников рынка по размещению наружной рекламы в неравные условия.

В ходе рассмотрения заявления была проведена внеплановая проверка МУ «Городская реклама» по соблюдению требований статьи 19 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 года при выдаче разрешений на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Киров» и запрошены все разрешительные документы, выданные ООО «Опора», для размещения наружной рекламы – транспарант-перетяжек. Дополнительно была запрошена в соответствии с п. 5.5 ст. 19 Федерального закона «О рекламе» информация у ООО «Опора». Все документы были представлены в адрес антимонопольного органа, торги на право размещения наружной рекламы не проводились. МУ «Городская реклама» объяснила это тем, что транспарант-перетяжки размещались на опорах контактной сети, которые являются собственностью ОАО «КТП», а не муниципальной собственностью.

Как следует из представленных документов, ООО «Опора» начала процедуру согласования размещения наружной рекламы – транспарант-перетяжек на опорах с мая 2008 года. Были определены следующие адреса размещения: ул. Комсомольская, 25; ул. Производственная, 4 и 10; ул. Щорса, 63; ул. Воровского 72, 84, 112, 135; Октябрьский проспект 59; Октябрьский проспект – стадион Родина. 1 сентября 2008 года между ОАО «Кировское транспортное предприятие» и ООО «Опора» был заключен договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции сроком на пять лет по вышеуказанным адресам и дополнительно по адресам: ул. Конева, 5; Октябрьский проспект, 4 и 47; ул. Московская, 103; проспект Строителей, 46.

26 декабря 2008 года ООО «Опора» получило разрешения на установку рекламных конструкций на территории муниципального образования «Город Киров» на опорах контактной сети ОАО «КТП» по первым десяти адресам и в январе 2009 года приступило к размещению рекламы.

Ранее с заявками на выдачу разрешений на установку рекламных конструкций – транспарант-перетяжек в придорожной полосе на стальных столбах в администрацию города Кирова обращалось ООО «Медиа Трейд», которое планировало разместить рекламу по следующим адресам: ул. Производственная, 8 и 10; ул. Щорса, 52 и 95; ул. Воровского, 133/135; ул. К.Маркса/ул. Энергетиков. Отказом администрации города Кирова послужило отсутствие согласования ОАО «КТП» на производство земляных работ.

С 01.07.2008 года вступили в действие изменения в ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38-ФЗ (далее – Закон «О рекламе»), в соответствии с которыми заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной

власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ООО «Опора» разместило наружную рекламу с разрешения органа местного самоуправления без проведения торгов. При этом следует отметить, что рынок размещения наружной рекламы в географических границах города Кирова представлен значительным количеством участников - конкурентов.

Статья 15 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») запрещает органам местного самоуправления принимать акты и (или) совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Так как в соответствии с п. 2.1.2. Положения о размещении средств наружной рекламы в муниципальном образовании «Город Киров», утвержденном решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 года № 19/24, администрация муниципального образования «Город Киров» выдает разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в соответствии с порядком оформления разрешительной документации и заключает договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности, а также на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена и распоряжение которыми осуществляется органами местного самоуправления муниципального образования «Город Киров», в отношении Администрации муниципального образования «Город Киров», по признакам нарушения ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» и ст. 19 ФЗ «О рекламе» было возбуждено производство по делу.

Рассмотрение дела четыре раза откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительной информации и по ходатайству сторон, один раз объявлялся перерыв.

В ходе рассмотрения дела ООО «Медиа – Трейд» было заявлено два ходатайства, о получении экспертного заключения, от которых оно впоследствии отказалось.

Одно ходатайство было заявлено представителем КТП по доверенности – <...>. В удовлетворении было отказано, так как у заявителя запрашивались документы, которые не имели отношения к данному делу, а представитель администрации по доверенности Пинегина пояснила, что все необходимые документы для получения разрешения на установленные ООО «Медиа – Трейд» рекламные конструкции – опоры, имеются в МУ «Городская реклама» и администрации г. Кирова. При этом, <...> так же является представителем администрации по доверенности.

Кроме того, в ходе рассмотрения заявления ООО «Медиа Трейд» уточнило свои требования, а именно: просило признать в действиях администрации муниципального образования «Город Киров» факт нарушения части 3 статьи 15 и статьи 16 Федерального закона «О рекламе», обязать администрацию города устранить нарушения антимонопольного законодательства следующим способом: урегулировать процедуру согласования рекламных мест органами местного самоуправления и организациями; прекратить согласованные действия между Администрацией города Кирова и ОАО «КТП» и ООО «Опора», направленные на ограничение конкуренции; признать недействительными выдачу разрешений на установку рекламных конструкций без проведения торгов по спорным адресам. На заседании Комиссии лица, участвующие в деле пояснили следующее:

Представители заявителя по доверенности, заявленные требования поддержали и пояснили следующее:

<...> - Администрация г. Кирова создает ситуацию, при которой КТП занимает монопольное положение, так как может без соответствующих процедур устанавливать рекламные конструкции, при этом торги не проводятся. В связи с этим мы – «рекламщики» из этого рекламного поля убираемся. МУП Городская реклама не согласует места, которые находятся в ведомстве КТП. Места, которые разыгрываются на торгах, на окраинах города, там, где нет контактной сети. В дальнейшем это приведет к тому, что КТП может ставить опоры в центре города, а больше никто. Тем более, администрация отказывает нам в установке рекламных конструкций – опор для размещения рекламы, под тем предлогом, что это опасно для контактной сети. Однако, КТП размещает рекламные конструкции – транспарант-перетяжки, поэтому бессмысленно получать согласование у того, кто сам заинтересован в размещении подобного вида рекламы. Тот факт, что на опорах ОАО «КТП» рекламное агентство «Опора» без проведения торгов размещает рекламу, свидетельствует о согласованных действиях администрации, «КТП» и «Опора». Поэтому необходимо исключить из списка согласующих организаций – «КТП», как заинтересованное лицо.

<...> – Опоры, которые были установлены под видом опор контактной сети, изначально подразумевались как опоры для конструкции под рекламу. Как таковые они изначально и использовались под рекламу, а только затем туда были подвешены провода контактной сети. Это завуалированные рекламные конструкции. А цель лишь одна, чтобы они ушли не с торгов, а определенной структуре, которая была бы по выбору ОАО «КТП». 20.06.2008г. были проведены торги МУП «Городская реклама». Из общего количества первоначально определенных мест, многие были убраны и в итоге ни одного места, где были контактные сети, на торги выставлено не было. Из оставшихся разыграно только одно место, потому что все остальные были не интересны.

Нашим Обществом создан в городе рынок рекламных услуг, которого не было до нас – это транспарант-перетяжки на собственных опорах. В какой то момент кому-то показалось, что достаточно Медиа Трейд поставил. У меня есть целая переписка с городской администрацией, где мы объясняем ситуацию, где нам отписывают, что не надо больше вешать транспаранты-перетяжки. С тех пор как троллейбусное предприятие перестало нам согласовывать мы не поставили ни одной своей конструкции в зоне контактной сети. Нам городская администрация в письменном виде объясняет, что перетяжки большой площади опасно размещать в зоне контактной сети, однако они появляются в 2009 году на опорах КТП, и, к примеру, не на ул. Московская, где, по словам представителя ООО «Энергохозяйство», большие провисы, а значит есть возможность установить дополнительные опоры в более выгодных для размещения рекламных конструкций местах.

<...> - Так же настаиваю на том, что выдача разрешений на установку рекламных конструкций совершена незаконно, потому что опоры контактной сети не являются недвижимым имуществом. По п. 5 ст. 19 Закона «О рекламе» договор должен заключаться с собственником недвижимого имущества. Кроме того, между администрацией города, ОАО «КТП» и ООО «Опора» осуществляются согласованные действия, направленные на ограничение конкуренции на рынке рекламы.

Фактически в городе Кирове сложилась ситуация возникновения монополиста в рекламном пространстве, расположенном вдоль контактной сети троллейбусов, так как КТП не согласовывает размещение рекламных мест вдоль этих улиц субъектам хозяйственной деятельности. Однако имеет возможность

самостоятельно устанавливать сколько угодно опор контактной сети и сдавать их в аренду по своему усмотрению. В результате такой схемы размещения рекламы остается без пополнения бюджет города.

Не согласование размещения рекламных конструкций в зоне контактных сетей троллейбуса осуществляет, в том числе, ОАО «КТП», являющееся самостоятельным хозяйствующим субъектом, без наличия каких-либо муниципальных нормативных актов, уполномочивающих ОАО «КТП» на осуществление подобных действий. Письмом от 2006 года, адресованным в администрацию города, «КТП» просило направлять заинтересованных лиц для согласования земляных работ в ООО «Энергохозяйство», а впоследствии непосредственно в КТП. Необходимость в этом обосновывалась ссылкой на СНиП 2.07.01-89 п.7.23 табл. 14. Однако в СниПе речь идет о размещении подземных инженерных сетей. Там указано, что данные подземные сети могут располагаться от фундаментов опор контактной сети на расстоянии не ближе 1 метра. Других документов в подтверждение необходимости согласования с КТП нет.

Поэтому считаем, что нарушается ч. 3 ст. 15 Закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов местного самоуправления, в полномочия которых входит согласование размещения рекламных конструкций.

Спорные конструкции по своей несущей способности, устойчивости и стоимости значительно превосходят опоры, которые необходимы для подвеса контактной сети. Данный вид опор предназначен для размещения рекламных конструкций. Поэтому принятое ОАО «КТП», основным собственником которого является муниципалитет, в лице администрации города Кирова, решение об установке опор данного вида, и последующая выдача разрешения на установку на данных опорах рекламных конструкций, является согласованными действиями органа местного самоуправления и ОАО «КТП».

Кроме того, ООО «Опора», являющееся в настоящее время арендатором спорных опор контактной сети КТП, проводило в 2008 году согласования для установки рекламных конструкций на собственных опорах со следующими организациями: Центр специальной связи и информации ФСО РФ в Кировской области, ГИБДД, Служба ЭХЗ подземных газопроводов КГФ, ОАО «Кировоблгаз», МУП «Гордормостстрой», ТУ № 6 Приволжский филиал ОАО «Ростелеком», МУП «Кировсвет», МУП «Горэлектросеть» по указанным в нашем заявлении адресам.

Осенью 2008 года (после изменения порядка предоставления рекламных мест) по рассматриваемым адресам КТП были установлены опоры специального вида, предназначенные для размещения рекламных конструкций в виде транспарант-перетяжек, и впоследствии сданы в аренду ООО «Опора». Разрешение на размещение рекламных конструкций на опорах выдавала администрация города Кирова. Подвеса контактных сетей на указанные опоры не было до подачи нами заявления в Управление антимонопольной службы.

Данный факт свидетельствует о наличии согласованных действий между администрацией города Кирова, ОАО «КТП» и ООО «Опора», направленных на нарушение ст. 19 Закона «О рекламе» и статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Представители ответчика по доверенности, с позицией и требованиями заявителя не согласны, дополнительно пояснили следующее:

<...> : Муниципальное образование г. Киров является единственным собственником ОАО «КТП» с долей участия 100%. Это предприятие, которое в городе обеспечивает работу электротранспорта. Спорные опоры контактной сети установлены в

соответствии со всеми разрешительными документами. Есть правила благоустройства г. Кирова, которые устанавливают порядок проведения земляных работ. Согласно данным правилам были поданы все необходимые заявки в администрацию г. Кирова, именно для установки опор контактной сети.

Администрация г. Кирова выступает с одной стороны как акционер ОАО «КТП» по обеспечению безопасности контактной сети, а с другой как разрешающий орган по проведению земляных работ по установке опор контактной сети. После анализа документации, проекта, программы предприятия, были выданы разрешения на производство земляных работ по установке опор контактной сети. Все эти разрешения имеются в деле, и в них указано, что это опоры контактной сети, а не рекламные конструкции. ОАО «КТП» создавалось не как рекламное предприятие, а как предприятие обеспечивающее безопасность перевозок на территории г. Кирова. То, что оно использует опоры в качестве дополнительных источников доходов, это понятно для всех, кто занимается бизнесом, а тем более в кризисной ситуации. Это механизм компенсации неполучения льгот от перевозки льготников.

Поскольку это имущество - опоры находится в частной собственности, то требование законодательства о проведении торгов в данном случае не распространяется. Это не муниципальное имущество. Поэтому передача такого имущества в аренду, пользование частным собственником без конкурсной процедуры соответствует закону.

Мы считаем, что территория и земельные участки, которые расположены вдоль контактной сети, могут использоваться только для размещения опор контактной сети.

Если бы нами было принято решение, согласно которому акционерное общество вправе сдавать свое имущество с помощью публичных торгов, не было бы сейчас этого спора. Хотя в законе такое требование для частного предприятия не установлено, мы готовы это устранить с помощью принятия соответствующего решения.

Кроме того, в ходе рассмотрения данного дела Городской рекламе дано поручение проработать вопрос о возможности размещения опор – рекламных конструкций в тех местах, где позволяет технический регламент. Мы готовы рассматривать подобные обращения рекламных агентств, в том числе и заявителей для формирования лотов для проведения торгов.

<...> - Рекламные перетяжки существуют на собственных опорах и на существующих опорах контактной сети. В МУП «Городская реклама» обратилось ООО «Опора» с заявлением для выдачи разрешения на рекламные перетяжки на уже существующих опорах контактной сети. Собственником опор контактной сети является ОАО «КТП», имущество у данного хозяйствующего субъекта находится в частной собственности. Закон не предусматривает обязанности проведение торгов при заключении договора на установку рекламной конструкции крепящейся к частной собственности. Рассмотрев все представленные документы, администрацией г. Кирова было выдано разрешение на размещение рекламных конструкций.

<...> - Функция МУП «Городская реклама» - выдача разрешений при наличии собранных согласований на установление рекламных конструкций. В данном случае мы исходили из того, что это опоры контактной сети, у ООО «Опора» есть договор аренды с собственником имущества и получены все необходимые согласования. С какой службой необходимо получить согласование определяет отдел геослужбы и инженерных сетей.

Представители заинтересованных лиц по доверенности, пояснили следующее:

От ОАО «КТП» по доверенности <...>: Объяснения даны в письменном виде. Наше предприятие владеет на праве собственности троллейбусной контактной сетью. Данный объект был приобретен на основании договора купли продажи у МУП «Кировское троллейбусное управление». Поскольку наше предприятие является собственником названного объекта, возникает обязанность по его содержанию. 01.04.2007 г. наше предприятие заключило договор на оказание услуг с ООО «Энергохозяйство», по условиям которого ООО «Энергохозяйство» осуществляет техническое обслуживание и ремонт контактной сети. В рамках названного договора ООО «Энергохозяйство» проводит обследование контактной сети на предмет технического состояния опоры. Согласно акту от 17.10.2007 года ООО «Энергохозяйство» выявило опоры, которые подлежат замене. По результатам акта ОАО «КТП» и ООО «Энергохозяйство» согласовали план по ремонту контактной сети на 2008-2009 г.г. В план ремонта были включены работы по замене опор контактной сети. Часть работ по замене опор была выполнена в 2008 году. Наше предприятие передало ООО «Опора» на основании заключенного договора, опоры контактной сети для использования в его предпринимательской деятельности. Троллейбусная контактная сеть находится в частной собственности и не относится к муниципальной собственности. Наше предприятие правомерно, без организации торгов передало ООО «Опора» опоры контактной сети, поэтому нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Процедура по замене опор регламентируется Правилами технического обслуживания и ремонта контактной сети. Если мы установили опору, то не можем сразу к ней подвесить контактную сеть, должно пройти определенное время для того, чтобы эта опора устоялась. Одновременно заменить опору нельзя. Они заменяются по мере необходимости и наличия денежных средств.

Был составлен акт обследования ООО «Энергохозяйство» и по его результатам была составлена программа на 2008-2009 г.г. по замене опор.

От ООО «Опора» директор <...>: Наше Общество работает с апреля 2008 года. От КТП поступило предложение о размещении рекламных конструкций на их опорах, и мы заключили 1 сентября 2008 года договор о намерениях, но адресную программу подписали 1 декабря. Согласование рекламы проводили только тогда, когда были установлены опоры и переданы нам, это можно подтвердить документально. Любой мог обратиться в КТП и взять в аренду опоры для размещения рекламных конструкций. Денег в КТП мы платим не меньше, чем другие рекламные фирмы в город.

От лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых обстоятельствах представители по доверенности пояснили следующее:

От ООО «Энергохозяйство»:

Представитель по доверенности <...>: Порядок проведения технических осмотров опор регламентирован Правилами технической эксплуатации троллейбуса, где в п. 7.1.12 указано, что высота воздвижения контактных проводов над уровнем проезжей части дороги установлена единой 5,8 м (с допустимыми отклонениями). Допускается снижение вывешивания контактных проводов и оговариваются конкретные случаи. В случае уменьшения натяжения устанавливаются дополнительные опоры. Конкретное решение принимают технические работники предприятия Энергохозяйства.

В рамках договора об оказании услуг между ООО КТК и ООО Энергохозяйство было проведено обследование контактной сети, в результате которого установлено, что необходимо провести замену ряда опор и так же произвести усиление натяжения контактного провода. Была подписана

соответствующая программа и КТП исходя из своих финансовых возможностей, проводит эти работы по настоящее время.

Для установки опор контактной сети были согласованы земляные работы со всеми структурами, в том числе и с инженерной частью. Администрация муниципального образования г. Кирова выдавала на каждое место акт согласования проведения земляных работ, которые представлены в материалы дела.

Директор ООО «Энергохозяйство» <...>: Вновь установленные опоры – это металлические опоры. Они установлены и выполнены согласно действующим нормам и правилам. Как видно из чертежа, две трубы, труба 325 мм, в нее вставлена труба 273 мм, заделано 800 мм «сухарями» и обварена. Мне сложно судить, но насколько я помню у Медиа Трейда труба не такая.

Опора – это техническая конструкция, которая требует постоянного обслуживания. Некоторые из них выходят из строя, бетонные быстрее. Мы вновь устанавливаем только металлические опоры. Цель установки – снижение допустимого габарита высоты подвеса проводов и замена старых опор, на новые. После установки опор контактная сеть может быть подвешена через две недели.

От Вятской Торгово-промышленной палаты представитель по доверенности <...>: Мы вступаем в противоречие законов, по одному регламентируется проведение аукционов на размещение рекламы, а по другому это не обязательно, потому что есть собственник данной конструкции, отдельный хозяйствующий субъект, который не подпадает ни под аукционы, ни под какие согласования. Ему достаточно только визы отдела архитектуры и градостроительства чтобы поставить данную опору или данную конструкцию.

Администрация города создает неравные конкурентные условия. На сегодняшний день КТП становится монополистом на размещение всей наружной рекламы. Оно может устанавливать столбы абсолютно в любом месте и размещать на них наружную рекламу, тем самым создается альтернативный рынок наружной рекламы. И город обязан предотвратить данную попытку и завести данные условия под общую процедуру проведения аукциона.

В рассматриваемом случае ВТПП дважды обращалась в администрацию г. Кирова с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, не соответствующей, по мнению Палаты, действующему законодательству и восстановлению законных прав всех участников рынка наружной рекламы и равных конкурентных условий. Только после второго письма в администрацию города от 16.03.2009 года, где был поставлен конкретный вопрос о предназначении данных опор и правомерности выделения земельных участков под размещение рекламы, на установленных опорах была смонтирована контактная сеть. То есть только через 4-5 месяцев, а сначала опоры использовались только как рекламные конструкции. Получается, что на рекламу повесили контактную сеть.

Таким образом, нарушается статья 19 Закона «О рекламе» и статья 15 Закона «О защите конкуренции».

Изучив имеющиеся документы, и выслушав всех лиц участвующих в деле, Комиссия установила, что Администрацией муниципального образования «Город Киров» нарушен п. 2 ч. 1 ст. 15 и п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выводы Комиссии основаны на следующем:

С 2006 года рекламное агентство «Медиа Трейд» начало заниматься

размещением наружной рекламы – транспарант-перетяжки на собственных опорах. Согласно письму, направленному в адрес Главы города Кирова 17.01.08 года, первоначально работы по установке стальных опор и монтажу тросовых систем выполнялись ООО «Энергохозяйство», одним из основных направлений деятельности которого, является техническое обслуживание контактной сети троллейбусов, принадлежащей ОАО «КТП», на основании договора подряда. Таким образом, данным хозяйствующим субъектом в г. Кирове было установлено 16 конструкций. При этом согласование мест размещения опор транспарант-перетяжек осуществляло, в том числе и Кировское транспортное предприятие. Конструкция опор по всем параметрам удовлетворяла требованиям как ООО «Энергохозяйство», так и ОАО «КТП».

В декабре 2006 года ОАО «КТП» направило в адрес заявителя письмо о том, что размещаемые им рекламные растяжки не удовлетворяют техническим нормам эксплуатации троллейбусов, ввиду своих размеров и значительных ветровых нагрузок, но, не уточняя конкретно какую-либо норму. Кроме того, потребовало впредь не размещать тросовые конструкции на улицах с троллейбусным движением и демонтировать существующие рекламные растяжки в срок до 01.04.07 года. При этом также не обосновало законность данных требований и полномочий. В 2007 году ООО «Энергохозяйство» отказалось устанавливать конструкции рекламного агентства и согласовывать новые места. Письмом за № 195 на исх № 10 от 06.06.2007 г. оно сообщило, что вопросы согласования земляных работ в районе контактных троллейбусных линий следует решать с собственником линий – ОАО «КТП», а в отсутствие согласования с ООО «Энергохозяйство» невозможно получить ордер на работы в земельном комитете.

В результате данных действий заявитель не смог согласовать размещение транспарант-перетяжек на стальных опорах по следующим адресам: ул. Производственная, 8 и 10; ул. Щорса, 52 и 95; ул. Воровского, 133/135; ул. К.Маркса/ул. Энергетиков. Мотивированный отказ заявителю дан не был.

Истинную причину отказа согласования мест размещения опор рекламных конструкций перепиской заявителя с КТП и ответчиком выяснить не представилось возможным.

25.02.2008 года за № 06-03-277 и.о. заместителя главы администрации муниципального образования «Город Киров» <...>, на просьбу заявителя разобраться в сложившейся ситуации, практически продублировал ответ «КТП» декабря 2006 года, сославшись на то, что при большой площади транспарантов-перетяжек и внезапных порывах ветра на опорные конструкции действуют значительные усилия, которые могут привести к разрушению этих конструкций, контактных сетей и созданию обстановки, угрожающей жизни и здоровью граждан города. Кроме того, ОАО «КТП» не в праве использовать опоры для крепления троллейбусной сети и согласовывать размещение в зоне сети любых объектов, прочность которых не определена расчетами и не подтверждена технической документацией изготовителя.

Следует учесть, что заявителем представлено заключение ООО предприятия «АРТ» от 16 апреля 2007 года за № 18, согласно которому, рассмотрев проект «Транспаранта – перетяжки», разработанный 1 ПУ ОАО «УЭМ» г. Перми, данный субъект, имеющий на это соответствующую лицензию, сделал вывод о том, что расчет конструкций перетяжки выполнен на ветровые и гололедные нагрузки для г. Перми, и превышает нагрузки для города Кирова.

В рассматриваемом случае опоры, устанавливаемые заявителем, являются двухзвенными, состоящими из двух труб разного диаметра: верхняя труба диаметром 273 мм, а нижняя – 325 мм (труба в трубе). Данная конструкция имеет

большую механическую прочность и длительный срок службы.

В соответствии с договором на оказание услуг от 01.04.2007 года между ОАО «КТП» и ООО «Энергохозяйство» последнее провело обследование контактной сети на предмет технического состояния опор и замеров габаритов подвески. При этом, согласно Акта обследования контактной сети на предмет технического состояния опор и замеры габарита подвеса от 17.10.2007 года, выявлено, что, в частности, подлежат замене опоры на участках: ул. Комсомольская, 25; ул. Производственная, 4 и 10; ул. Щорса, 63; Октябрьский проспект 59; Октябрьский проспект – стадион Родина, а по адресам: ул. Воровского 72, 84, 112, 135, требуется дополнительная установка опор контактной сети, так как габарит подвеса линии контактной сети не соответствует ПТЭ троллейбуса на участках.

По результатам данного обследования в октябре 2007 года сторонами был согласован План ремонта контактной сети на 2008-2009 год.

При этом планировалось:

- произвести замену опор в IY кв. 2008 года по ул. Производственная 4 и 10 и Щорса 63; в I кв. 2009 года – по ул. Комсомольская 25; в III кв. 2009 года - Октябрьский проспект 59 и стадион «Родина»;

- установить дополнительные опоры контактной сети в III кв. 2008 года по ул. Воровского 135; в I кв. 2009 года по ул. Воровского 72 и 112; во 2 кв. 2009 года по ул. Воровского 72.

То есть основной объем работ был рассчитан на 2009 год.

Вместе с тем, 29 апреля 2008 года регистрируется новый хозяйствующий субъект ООО «Опора», который, утверждая на заседании Комиссии о том, что согласование рекламы проводили только тогда, когда были установлены опоры и переданы Обществу, с 8 мая 2008 года начинает процедуру согласования средств наружной рекламы путем оформления паспортов рекламных мест на размещение рекламных конструкций – перетяжек по спорным адресам. На тот момент действовало Положение о размещении средств наружной рекламы в муниципальном образовании «Город Киров», утвержденное решением Кировской городской Думы от 28.02.2007 года № 65/4 (ред. от 06.02.2008). Пункт 4.3.1 данного Положения предусматривал необходимый объем сведений, который должен быть указан в паспорте, а именно: о расположении рекламного места (для отдельно стоящих конструкций составляется карта-схема предполагаемого места с привязкой в плане к ближайшему капитальному сооружению, зданию, перекрестку, бордюрному камню, опоре освещения или километровой столбу в пригородной зоне); о владельце земельного участка, здания, сооружения, опоры крепления, используемых для размещения средства наружной рекламы; о разновидности средства наружной рекламы, размещение которого предполагается на данном рекламном месте; фотографию рекламного места после размещения средства наружной рекламы (для вновь устанавливаемых конструкций – фотомонтаж). Во всех десяти паспортах рекламных мест в качестве рекламораспространителя было указано ООО «Опора», а относительно рекламного места, только его адрес и информация о средстве наружной рекламы - перетяжке. Другая информация отсутствовала.

Это позволяет сделать вывод о том, что рекламные перетяжки Общество планировало разместить на собственных опорах. Данное положение подтверждается и теми замечаниями и согласованиями, которые были сделаны соответствующими организациями в паспортах рекламных мест: при согласовании размещения наружной рекламы по адресу Стадион «Родина» – был отказ администрации Октябрьского района по той причине, что планируется расширение Октябрьского проспекта за счет ликвидации тротуара (восточная

сторона), поэтому стойку ставить нельзя, даже троллейбусная опора стоит за забором (от 31.07 2008 г.); по Октябрьскому проспекту 59 указали на необходимость согласования с ОАО «КТП» (28.07.08); в целом все согласования проводились в конце августа 2008 года как для размещения рекламной конструкции в виде перетяжки на собственных опорах на земельном участке, являющемся объектом муниципальной или государственной собственности, находящемся в ведении органов местного самоуправления.

В этот же период времени, а именно в августе 2008 года, ООО «Энергохозяйство» начало согласовывать проведение земельных работ по рассматриваемым адресам. Как было указано выше, данный хозсубъект выполнял данные работы и для ООО «Медиа Трейд».

27 августа 2008 года решением Кировской городской Думы за № 19/24 было утверждено Положение о размещении средств наружной рекламы в муниципальном образовании «Город Киров» и признано утратившим силу Положение от 28.02.2007 года, так как оно противоречило требованиям ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой с 1 июля 2008 года заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса).

Учитывая то, что рынок размещения наружной рекламы является конкурентным, и по этой причине ООО «Опора» могла не победить на аукционе (данная форма проведения торгов определена «Положением о порядке заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности путем проведения торгов»), 1 сентября 2008 года был заключен договор с ОАО «Кировское транспортное предприятие», в соответствии с которым последний предоставляет Обществу оборудование в виде опор контактной сети для установки и эксплуатации рекламных конструкций. Согласно договору, опоры контактной сети для установки рекламной конструкции предоставляются с 01 января 2009 года по 31 декабря 2013 года, а передаются Обществу в трехдневный срок после заключения договора. Но на момент заключения договора спорные опоры еще не были установлены.

Согласно актов о приемке выполненных работ, установка опор была произведена в следующие сроки:

- Октябрьский проспект 59 – установка 28 ноября 2008 года, а акт согласования земляных работ от 9.10.2008 года;

- Октябрьский проспект (стадион «Родина») – установка 22 декабря 2008 года, а акт согласования земляных работ не соответствует фактическим обстоятельствам дела;

- ул. Производственная 10 – установка 15.09.08, а акт согласования земляных работ от 18.09.2008 года;

- ул. Воровского 72 – установка 31.10.2008, а акт согласования земляных работ от 25.11.2008 года;

- ул. Воровского 135 – установка 13.10.2008, а акт согласования земляных работ от 9.10.08 года;

- ул. Щорса 63 – установка 8.12.2008, а акт согласования земляных работ от 25.11.2008 года;

- ул. Производственная 4 – установка 15.09.08, а акт согласования земляных работ от 18.09.2008 года;

- ул. Комсомольская 25 – установка 17.11.2008, а акт согласования земляных работ от 25.11.2008 года;

- ул. Воровского 84 - установка 30.09.08, а акт согласования земляных работ от 09.10.08 года;

- ул. Воровского 112 – установка 30.09.08, а акт согласования земляных работ от 09.10.2008 года.

Таким образом, по шести адресам опоры были установлены до проведения согласования земляных работ.

В одном из объяснений по делу, представитель трех субъектов по доверенности – <...> делает акцент на том, что на момент обращения заявителя в антимонопольный орган, по семи адресам, где в соответствии с Планом ремонта контактной сети была произведена замена и дополнительная установка опор, отсутствовали транспарант-перетяжки, а именно: ул. Комсомольская 25, ул. Производственная 4, ул. Щорса 63, Стадион «Родина», ул. Воровского 84, Октябрьский проспект 59, ул. Воровского 72. На этот период времени они уже были установлены на ул. Воровского 135 и 112 и ул. Производственная 10. При этом представитель умалчивает о том, что ни на одной опоре по десяти адресам не было контактной сети, то, для чего, по словам ответчика, устанавливались опоры. Следует отметить, что представитель ООО «Энергохозяйство» на комиссии пояснил, что контактную сеть возможно подвесить по истечении двух недель после установки опор, т. е. данные работы реально было производить уже с 1 октября 2008 года.

Контактная сеть на вновь установленные опоры была подвешена в процессе рассмотрения дела, т.е. в конце марта 2009 года. Однако, даже на момент окончания рассмотрения дела не была произведена реальная замена опор контактной сети по запланированным адресам.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов. А статьей 16 вышеуказанного Закона запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Исходя из содержания данных норм, указанные запреты ориентированы на органы публичной власти и распространяются на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений. Данные запреты преследуют цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия.

Целями законодательства о конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а

сферой применения – отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статьи 1 и 3 Закона «О защите конкуренции»).

Таким образом, одним из обязательных условий отнесения соответствующих отношений к подлежащим регулированию Законом о защите конкуренции является влияние этих отношений на конкуренцию – «соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке».

Как следует из представленных документов, заявитель установил и эксплуатирует 28 транспарант-перетяжек на собственных опорах (56 опор).

ОАО «КТП» принадлежит на праве собственности 3 189 опор контактной сети. Из них в пользование ООО «ПИАР-ИМИДЖ» для размещения рекламы передано 1630 опор контактной сети, 22 опоры переданы в пользование ООО «Опора», остальные опоры в количестве 1537 переданы хозяйствующим субъектам для размещения оптико-волоконного кабеля (ВОЛОС).

Это свидетельствует о том, что под размещение рекламы используется 1652 опоры.

Как следует из пояснений представителя ответчика <...> и представителя ОАО «КТП» <...> территория и земельные участки, которые расположены вдоль контактной сети, могут использоваться только для размещения опор контактной сети. Иными словами только на 1652 опорах, принадлежащих КТП, и на опорах, которые будут установлены данным субъектом в дальнейшем, может размещаться реклама, что ограничивает круг участников рекламного рынка.

Таким образом, ОАО «КТП» при поддержке администрации муниципального образования «Город Киров», которое является единственным учредителем данного Общества, отказывает в согласовании проведения земельных работ на данных территориях для установки собственных опор для размещения рекламы другим хозяйствующим субъектам. Администрация города Кирова, отказывая в выдаче разрешений на размещение наружной рекламы в зоне установки опор контактной сети, принадлежащей ООО «КТП», одним хозяйствующим субъектам, предоставляет данное право без проведения торгов другим субъектам, в частности ООО «Опора».

Тем самым, вышеуказанные действия необоснованно препятствуют осуществлению деятельности другим хозяйствующим субъектам и ограничивают их доступ на рынок размещения наружной рекламы.

Комиссия считает, что Администрации муниципального образования «Город Киров» необходимо выдать предписание о прекращении совершения действий, в том числе согласованных, направленных на предоставление преимуществ входа на рынок размещения наружной рекламы одним субъектам и ограничение доступа на него другим, так как результатом данных действий является ограничение конкуренции.

Руководствуясь ч. 1 ст. 15, ст. 16, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», ст. 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации муниципального образования «Город Киров» факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 15 и п. 4 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившийся в совершении действий, в том числе согласованных с ОАО «КТП» и ООО «Опора», направленных на предоставление преимуществ входа на рынок размещения наружной рекламы одним субъектам и ограничение доступа на него другим, так как результатом данных действий является ограничение конкуренции.

2. Выдать Администрации муниципального образования «Город Киров» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

В полном объеме решение изготовлено 20 июля 2009 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

от " 6 " июля 2009 г.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 1/04 - 09

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – <...> и членов Комиссии – <...>, <...>, <...>.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 06 июля 2009 г. по делу № 1/02-07 о нарушении Администрацией муниципального образования «Город Киров» п. 2 ч.1 ст. 15 и п. 4 ст. 16 Федерального закона Российской Федерации от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ :

Администрации муниципального образования «Город Киров» прекратить нарушение п. 2 ч. 1 ст. 15 и п. 4 ст. 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий, в том числе согласованных с

ОАО «КТП» и ООО «Опора», направленных на предоставление преимуществ входа на рынок размещения наружной рекламы одним хозяйствующим субъектам и ограничение доступа на него другим, в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам, так как результатом данных действий является ограничение конкуренции.

Нарушение устранить, в том числе, путем установления конкурсной процедуры распределения мест под размещение рекламных конструкций в зоне действия контактной сети.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области с подтверждающими документами в **срок до 1.09.2009 года**.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>