

Руководителю управления
экономики -начальнику отдела
экономического развития
управления экономики
администрации г.Минусинска

<...>

<...>

Минусинская межрайонная
прокуратура

ул. Октябрьская, 41

г. Минусинск, 662608

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А168-14.32/20 (024/04/14.32-978/2020)

о назначении административного наказания

сентября 2020 года

г. Красноярск

аместитель руководителя Красноярского УФАС России <...>, рассмотрев дело № 245-14.32-20 (024/04/14.32-1562/2020) о совершении руководителем управления экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии <...>, с участием представителя прокуратуры г.Красноярска <...> (служебное удостоверение)

УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие бстоятельства.

адрес Красноярского УФАС России поступили материалы проверки (исх. № 7-01-019 от 06.05.2019, вх. № 8717 от 23.05.2019), проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой в отношении администрации г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» по факту соблюдения действующего законодательства при передаче в пользование муниципальных объектов недвижимости.

в ходе рассмотрения указанных материалов было установлено следующее.

Из акта проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019 и приложенных материалов следует, что нежилое помещение № 8, с кадастровым номером 24:53:0000000:2868, площадью 340,8 кв.м., инвентарным номером 4:423:002:000229530:0003:20008, расположенное по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, д. 93-95 находится в хозяйственном ведении МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (выписка из ЕГРН от 04.05.2017).

Письмом от 26.04.2018 № 600-эк администрация г. Минусинска выразила свое согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на предоставление торгового места на ярмарке, а именно: нежилого помещения № 8, площадью 340,8 кв.м., расположенного по адресу: г. Минусинск, ул. Мира 95, ООО «АкваЭра» для осуществления своей деятельности.

1.05.2018 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018. Соглашением от 01.11.2018 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 1.05.2018, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 01.11.2018.

1.02.2019 МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» заключен договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке. Соглашением от 01.04.2019 договор об оказании услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенный между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», расторгнут, имущество передано предприятию в соответствии с актом приема-передачи от 07.04.2019

Сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» по согласию администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (нежилое здание) по договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, поскольку фактически, как было установлено, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для проведения ярмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

В связи с установлением признаков нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях администрации Минусинска, выразившихся в выдаче предприятию согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление торгового места ООО «АкваЭра» на ярмарке, расположенной в нежилом помещении № 8, площадью 340,8 кв.м. по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, и в действиях МУП г.

Инуусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», выразившихся в заключении оговора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договораказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 (договоров, редусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса", усматриваются признаки нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» далее - Порядок), выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), на основании приказа Красноярского ФАС России №151 от 30.05.2019 возбуждено дело №63-16-19 (024/01/11-422/2019).

ходе рассмотрения дела Комиссией Красноярского УФАС России былостановлено следующее.

соответствии со ст. 294 ГК РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с ГК РФ.

соответствии со ст. 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

от имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

силу части 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, государственное или муниципальное предприятие распоряжается находящимся в его хозяйственном ведении движимым и недвижимым имуществом в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

силу пункта 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

таким образом, муниципальное предприятие вправе распоряжаться недвижимым

муществом только с согласия собственника муниципального имущества.

соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» в порядке, предусмотренном частью 1 указанной статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

соответствии с ч. 5 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 указанной статьи, утвержден Приказом ФАС России от 02.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" (далее – порядок).

месте с тем, договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 в силу статей 168, 170 ГК РФ является ничтожным, поскольку был заключен с целью прикрыть другую сделку (сделку по передаче муниципального имущества во владение и пользование), в нарушение требований антимонопольного законодательства без соблюдения публичных процедур, чем ущемлены права и законные интересы неопределенного круга хозяйствующих субъектов – потенциальных участников торгов.

читывая изложенное, для заключения договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный», необходимо было проведение торгов.

однако, тоги при заключении договора, предполагающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального недвижимого имущества (нежилого здания), которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» (договора о предоставлении торгового места на ярмарке от

1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019), администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» не роводили.

нализ действующего законодательства, вышеуказанных обстоятельств, позволил нтимонопольному органу прийти к выводу о наличии признаков нарушения требований антимонопольного законодательства администрацией г. Минусинска, ИП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» ввиду того, что передача бществу муниципального имущества (нежилого здания) на бесконкурсной основе о договору о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору казания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, заключенным между ИП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска, является незаконной.

еобеспечение Администрацией контроля за использованием муниципального мущества, закрепленного за МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» на праве ззяйственного ведения, привело к передаче предприятием муниципального мущества фактически в аренду ООО «АкваЭра» без проведения торгов на право зключения договоров, что приводит или может привести к недопущению, граничению и устранению конкуренции.

ередача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без роведения торгов создает преимущественные условия получения указанного мущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к униципальному ресурсу неопределенный круг лиц, которые также могут иметь амерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

дминистрация г. Минусинска дала согласие МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» исьмом от 26.04.2018 № 600-эк на предоставление ООО «АкваЭра» нежилого омещения для осуществления им деятельности, а МУП г. Минусинска «Рынок аречный» и ООО «АкваЭра» заключили договор о предоставлении торгового места а ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в рмарке от 01.02.2019 с нарушением требований действующего законодательства.

о необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения договора, редполагающего право пользования, при передаче вышеуказанного имущества ИП г. Минусинска «Рынок Заречный» было известно, что подтверждается олученными прокуратурой объяснениями главного бухгалтера предприятия арановой Т.Ф., которая пояснила, что договор оказания услуг по организации частия в ярмарке от 01.02.2019 был заключен без проведения конкурсных процедур, к. в соответствии с законодательством о конкуренции для организации ярмарок роведение конкурсов не требуется (объяснения от 05.04.2019).

месте с тем, Порядок организации ярмарок и продажи товаров на них егулируется Федеральным законом от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах сударственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" далее - Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ).

соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ, ярмарки рганизуются органами государственной власти, органами местного амоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - организатор ярмарки). Организация ярмарок и продажи товаров

выполнения работ, оказания услуг) на них осуществляется в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, на территориях которых такие ярмарки организуются.

Согласно постановлению Правительства Красноярского края от 11.07.2011 № 403-п Об установлении порядка организации на территории Красноярского края ярмарок продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них и требований к организации продажи товаров (в том числе товаров, подлежащих продаже на ярмарках соответствующих типов и включению в соответствующий перечень) и выполнения работ, оказания услуг на ярмарках на территории Красноярского края "ярмарка - самостоятельное рыночное мероприятие, доступное для всех заинтересованных субъектов, производящих товары, выполняющих работы, оказывающих услуги, и их потребителей, организуемое в установленном месте и на установленный срок с целью заключения договоров купли-продажи (выполнения работ, оказания услуг).

Согласно понятию «ярмарка», данному в ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения", – форма торговли, организуемая в установленном месте и на установленный срок с предоставлением торговых мест с целью продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров купли-продажи и договоров бытового подряда цен.

Исчитывая изложенное, ярмарка предполагает наличие большого количества продавцов, располагающихся в одном месте, реализующих различные товары в определенный установленный период времени.

Предметом договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 является торговое место площадью 340,8 кв.м., расположенное по адресу: г. Минусинск, ул. Мира, 95, помещение № 8.

Договор о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договор оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 заключены с одним заинтересованным субъектом – ООО «АкваЭра».

Таким образом, одно большое нежилое помещение, площадью 340,8 кв.м. передано единственному хозяйствующему субъекту – ООО «Аква Эра» для участия в ярмарке. Вместе с тем, как было установлено Минусинской межрайонной прокуратурой, фактически переданное помещение использовалось обществом под склад утилизированной воды. Доказательств организации торговой деятельности в вышеуказанном помещении обществом с целью участия в ярмарке ответчиками не представлено, как и не представлено доказательств организации ярмарок на протяжении периода времени действия договоров, заключенных с ООО «Аква Эра».

Изложенные обстоятельства дают основания полагать, что недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» с целью извлечения прибыли (дохода), при чем, не для использования по назначению - для участия и организации проведения ярмарки, а для использования под склад готовой продукции (бутилированной воды), что было установлено в ходе проверки, проведенной Минусинской межрайонной прокуратурой (акт проверки от 05.04.2019).

Таким образом, сделка, заключенная между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» с ООО «АкваЭра» с согласия администрации г. Минусинска по передаче Обществу муниципального объекта недвижимости (помещения в нежилом здании) по договору предоставления торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договору оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, является притворной, с целью скрыть сделку по предоставлению права аренды (пользования) муниципальным имуществом, находящемся в хозяйственном ведении предприятия.

соответствии со статьей 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Поскольку, недвижимое имущество было передано во владение и пользование для осуществления хозяйственной деятельности ООО «АкваЭра» за плату, соответственно переданное нежилое помещение передано обществу в аренду.

Договоры аренды на объекты муниципальной собственности заключаются в порядке, предусмотренном ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», а именно – по результатам проведения публичных процедур.

Однако, торги при заключении договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 Администрацией г. Минусинска не проводились.

Таким образом, у Администрации г. Минусинска отсутствовали правовые основания для выдачи согласия на передачу недвижимого имущества ООО «АкваЭра», а у МУП Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» отсутствовали правовые основания для заключения договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, которые по сути являются договорами, предполагающими передачу муниципального имущества в пользование, поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

соответствии с положениями пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность является самостоятельной, осуществляемой на свой страх и риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам,

становленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

оскольку договор, предполагающий право пользования муниципальным недвижимым имуществом считается заключенным только с момента дачи согласия собственником имущества, без получения такого согласия договор будет считаться незаключенным.

собственник имущества при даче согласия на заключение договора в отношении муниципального имущества становится участником данных правоотношений.

согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

од конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 сентября 2011 г. N 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а

а также публичные интересы.

Постановлении от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N A13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в этих случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих оспаривание хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия.

ООО «АкваЭра» могло получить вышеуказанное имущество только на основании договора аренды, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество (нежилое здание) в нарушение порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что противоречит статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» и при установленных обстоятельствах нарушает статью 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, передача/получение в пользование ООО «АкваЭра» муниципального объекта недвижимости путем дачи согласия администрацией г. Минусинска письмом от 26.04.2018 № 600-эк, необеспечением Администрацией надлежащего контроля за использованием имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, и заключения между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 1.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 1.02.2019 (договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и отступления на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории г. Минусинска.

читывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, решением красноярского УФАС России от 18.09.2020 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) администрация г. Минусинска, МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» признаны нарушившими абзац 1 и пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (осуществлении согласованных действий), выразившихся в действиях администрации г. Минусинска, связанных с выдачей согласия письмом от 26.04.2018 № 600-эк на заключение договора между МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра» от 01.05.2018, а также действиях (бездействии) по неосуществлению надлежащего контроля, как собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, 5, и действиях МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» и ООО «АкваЭра», связанных с заключением договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019 договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом) без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, что влечет (может повлечь) недопущение конкуренции за право пользования муниципальным

муществом и доступа на рынок оказания услуг по реализации товаров народного потребления на территории.

казанные действия (бездействие) администрации города Минусинска образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которым заключение органом местного самоуправления недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление казанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-5-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, вступившее в законную силу 18.09.2019.

Указанное решение было обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края (дело № А33-16398/2020). Однако Решением от 02.09.2020 по указанному делу судом было отказано в удовлетворении требований заявителя (должностного лица администрации г. Минусинска) о признании незаконным решения Красноярского УФАС России по делу № 63-16-19 (024/01/16-422/2019) от 18.09.2019.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит наложение административного штрафа на должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

соответствии с Положением об управлении экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска, утвержденным исполняющим полномочия главы г. Минусинска <...> 05.10.2018 (далее – Положение), к задачам управления экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска относится, в том числе, обеспечение управления муниципальной собственностью г. Минусинска (п. 2.7).

функциям управления экономики и имущественных отношений администрации Минусинска в соответствии с Положением относится, в том числе, осуществление контроля и мониторинг финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий г. Минусинска (п. 3.35), ведение учета имущества городской администрации муниципального образования г. Минусинск (п. 3.39), ведение реестра муниципального имущества г. Минусинска (п. 3.40), проверка законности сделок муниципальных предприятий с объектами муниципальной собственности (п. 3.43), осуществление контроля за исполнением арендатором условий договоров аренды муниципального имущества (п. 3.47), подготовка и

формление договоров, связанных использованием муниципальной собственности и контроль за исполнением обязательств по ним (п. 3.49).

...> в соответствии с приказом о переводе работника на другую работу от 31.10.2016 № 61-лс с 01.11.2016 переведена на должность руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска.

соответствии с разделом 3.1 должностной инструкцией руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска, утвержденной исполняющим полномочия Главы г. Минусинска <...> 05.10.2018, в должностные обязанности руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска входит, в том числе, осуществление контроля работы управления, разработка плана работы управления, осуществление контроля за перечислением в городской бюджет части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении муниципальных унитарных предприятий, осуществление контроля за использованием муниципального имущества, осуществление контроля и мониторинга финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий г. Минусинска, а также организаций, подконтрольных муниципальному образованию.

читывая изложенное, именно <...>, как должностное лицо органа местного самоуправления, не осуществляла надлежащий контроль от лица собственника имущества за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Минусинск, ул. Мира, 5.

соответственно субъектом ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с осуществлением надлежащего контроля за использованием муниципального имущества, является должностное лицо - руководитель управления экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска <...>

на основании вынесенного Красноярским УФАС России решения по делу № 63-16-19 (24/01/11-422/2019) заместителем Минусинского межрайонного прокурора в отношении руководителя управления экономики-начальника отдела экономического развития управления экономики администрации г.Минусинска <...>по факту осуществления надлежащего контроля за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г.Минусинск, ул. Мира, 95, было вынесено постановление о возбуждении административного дела от 10.03.2020 по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7 ст. 14.32 КоАП РФ.

казанное постановление было направлено в адрес Красноярского УФАС России для рассмотрения (исх. № 7/1-01-2020 от 16.03.2020, вх. № 6217 от 10.04.2020).

на основании вышеуказанного постановления должностным лицом Красноярского УФАС России было вынесено определение от 13.04.2020 (исх. № 6790) о назначении времени и места рассмотрения дела № А168-14.32/20 (024/04/14.32-978/2020) об административном правонарушении, в соответствии с которым дело было назначено рассмотрению на 26.05.2020.

6 мая 2020 года дело рассмотрено в присутствии <...>, которая сообщила, что

ешение по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) от 18.09.2019 обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края, в связи с чем <...> ходатайствовала об отложении рассмотрения дела № А168-14.32/20 (024/04/14.32-978/2020), поскольку решение Арбитражного суда Красноярского края будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела.

Согласно части 2 статьи 29.6 КоАП в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

Исчисляя изложенное, определением от 26.05.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 26.06.2020, дело назначено к рассмотрению на 24.06.2020.

Вместе с тем, Указом Президента Российской Федерации от 29.05.2020 № 345 4.06.2020 объявлен нерабочим днем.

Ведомлением от 05.06.2020 (исх. № 10255) рассмотрение дела перенесено на 25 июня 2020 года.

25.06.2020 на рассмотрение дела № А168-14.32/20 (024/04/14.32-978/2020) об административном правонарушении <...> не явилась, направила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что решение по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края, предварительное судебное заседание назначено на 21.07.2020 (дело № А33-6398/2020).

Ввиду того, что решение Арбитражного суда Красноярского края будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела, указанное ходатайство подлежало удовлетворению.

Определением от 25.06.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения продлен до 26.08.2020, дело назначено к рассмотрению на 26.08.2020 в 15 часов 00 минут.

1.07.2020 Арбитражным судом Красноярского края рассмотрение дела № А33-6398/2020 было отложено, назначено к рассмотрению на 19.08.2020.

9.08.2020 Арбитражным судом Красноярского края в судебном заседании по рассмотрению дела № А33-16398/2020 был объявлен перерыв до 26.08.2020 до 16 часов 45 минут.

Исчисляя, что решение Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-6398/2020 будет иметь значение для рассмотрения настоящего дела, а также с учетом времени рассмотрения указанного дела, назначенного Арбитражным судом Красноярского края, определением от 26.08.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 09.09.2020, дело назначено к рассмотрению на 9.09.2020.

9.09.2020 дело рассмотрено в присутствии <...>, которая сообщила, что управление экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска осуществляет надлежащий контроль за использованием муниципального имущества в соответствии с ежегодным планом проведения проверок использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения. В 2018 в 2019 г.г. проверялись другие объекты муниципальной собственности.

исследовав представленные материалы дела № А168-14.32/20 (024/04/14.32-78/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленными законом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 7 статьи 14.32 КоАП заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным небюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанных органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Как следует из диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

При рассмотрении дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) установлено, что администрацией г.Минусинска в лице руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г.Минусинска <...>, совершены действия

бездействие), связанные с неосуществлением надлежащего контроля, как собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, Минусинск, ул. Мира, 95, которое под видом притворной сделки (на основании заключенных с согласия администрации г. Минусинска между ООО «Аква-Эра» и ИП г. Минусинска «Рынок Заречный» договора о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018 и договора оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, т.е. договоров, предусматривающих передачу/получение права пользования муниципальным недвижимым имуществом, заключенных без соблюдения Порядка, предусмотренного Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67) использовалось ООО «Аква-Эра» в качестве склада готовой продукции, нарушают требования абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

заключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление оглашенных действий) создало преимущественные условия деятельности ООО «Аква-Эра», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности использовать муниципальное имущество.

соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью. Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А168-14.32/2019/04/14.32-978/2020), выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям, а именно: администрация г. Минусинска в лице должностного лица - руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска <...>- ответственного за действия администрации и соблюдение ею действующего, в том числе антимонопольного законодательства, в том числе Порядка, предусмотренного приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, не предвидя возможности наступления вредных последствий, не приняла мер, направленных на осуществление надлежащего контроля, как собственник имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, 93-95, нежилое помещение №8, площадью 40,8 кв.м., и на проведение торгов на право заключения договора аренды вышеуказанного муниципального имущества, хотя должна была и могла предвидеть возможность наступления вредных последствий в виде ограничения конкуренции.

Таким образом, в действиях должностного лица - руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска <...>,

вязанных с достижением антиконкурентного соглашения (осуществлением огласованных действий) с ООО «АкваЭра» и МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» ущемлением интересов собственника имущества, за передачей (использованием) недвижимого муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Мира, 93-95, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП, - заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации оглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации огласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 18.09.2019 по делу № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства;

2. Материалами дела № 63-16-19 (024/01/11-422/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договором о предоставлении торгового места на ярмарке от 01.05.2018, договором оказания услуг по организации участия в ярмарке от 01.02.2019, письмом администрации г. Минусинска от 26.04.2018 № 600-эк; актом проверки Минусинской межрайонной прокуратуры от 05.04.2019.

3. Положением об управлении экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска, утвержденным исполняющим полномочия Главы г. Минусинска <...> 05.10.2018, должностной инструкцией руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска, утвержденной исполняющим полномочия Главы г. Минусинска <...> 05.10.2018.

4. Мотивом <...> о том, что управление экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска осуществляет надлежащий контроль за использованием муниципального имущества в соответствии с ежегодным планом проведения проверок использования муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, а в 2018 и в 2019 г.г. проверялись другие объекты муниципальной собственности, не может быть принят ввиду следующего.

При рассмотрении дела № А33-16398/2020 в Арбитражном суде Красноярского края <...> был представлен план проведения плановых проверок использования муниципального имущества юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на 2018 год, утвержденный 09.01.2018 И.о. Главы г. Минусинска В. Заблочким, а также план проведения плановых проверок использования муниципального имущества юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на 2019 год, утвержденный 15.01.2019 исполняющим полномочия Главы г. Минусинска <...>.

В представленных планах проведения проверок на 2018 и 2019 год проверяемое лицо МУП г. Минусинска «Рынок Заречный» отсутствует, что в том числе указывает на ненадлежащую организацию контроля за использованием муниципального

мущества со стороны <...>, поскольку последняя как лицо, уполномоченное на организацию такого контроля, не приняла мер по включению данного предприятия в план проверок. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является становленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, а также смягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.2 КоАП РФ, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по

ебе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 7 статьи 14.32 КоАП не привлекалась, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 7 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать руководителя управления экономики и имущественных отношений администрации г. Минусинска <...>), виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск /сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 КТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 5100500000000661050).

Примечание.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со

статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя управления

<...>