

РЕШЕНИЕ

№843-ФАС52-КТ-46-09/07-12(361-ДР)

30 июля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРП» (далее также – ООО «ПРП», заявитель) на действия Пермского краевого суда при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ПРП» о нарушении Пермским краевым судом требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Пермского краевого суда, №0156100008912000029 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, Пермским краевым судом нарушен порядок приёмки котировочных заявок, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя -
ООО «ПРП» и представители государственного заказчика – Пермского краевого суда не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 04.07.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Пермского краевого суда и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Пермский краевой суд.

Предметом государственного контракта является монтаж дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Пермского краевого суда.

Максимальная цена контракта составляет 480 000,00 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона, среди которых форма котировочной заявки.

Статьёй 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать: *тел/факс, email, сайт*.

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Кроме того, в форме котировочной заявки предусмотрено, что победитель предлагает осуществить монтаж дополнительных 18 рабочих мест сети СКС, в соответствии с Техническим заданием.

Однако в соответствии с пунктом 4 статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать согласие участника размещения заказа **ИСПОЛНИТЬ** условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) Порядок подачи котировочных заявок регламентирован статьей 46 Закона о размещении заказов.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Перечень сведений, которые должно содержать извещение о проведении запроса котировок, определены в статье 43 Закона о размещении заказов. При этом законодательство не устанавливает запрет на включение в извещение иных условий, в том числе о порядке подачи котировочных заявок. Однако такие условия в любом случае не должны противоречить действующему законодательству.

Согласно извещению о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Пермского краевого суда котировочная заявка должна быть представлена по форме, указанной в Приложении 1 к данному извещению, *в письменной форме*.

При этом Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что у Пермского краевого суда имеется техническая возможность приёма документов по электронной почте, в том числе в форме электронного документа. Об этом свидетельствует сам факт наличия адреса электронной почты, указанный в извещении о проведении запроса котировок (stu@permsud.ru), а также факт отправки Нижегородским УФАС России уведомления по данному адресу и его получения Пермским краевым судом (подтверждение указанного имеется в материалах дела). Следовательно, непредоставление участникам размещения заказа возможности подачи котировочных заявок в форме электронного документа, в рассматриваемом случае, неправомерно.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком, разработавшим извещение о проведении названного запроса котировок

подобным образом, не допускающим подачу котировочных заявок в форме электронного документа, требований пункта 3 статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

4) Согласно части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени её получения.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок сроком окончания подачи котировочных заявок является 16.07.2012 18:00.

Как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России, котировочная заявка ООО «ПРП» поступила посредством электронной связи на электронный адрес stu@permsud.ru 16.07.2012 в 17:42, то есть до окончания срока подачи котировочных заявок установленного в извещении о проведении запроса котировок. Данный факт не отрицается заказчиком. Однако указанная заявка не была зарегистрирована надлежащим образом.

Изложенное свидетельствует о нарушении Пермским краевым судом, незарегистрировавшим котировочную заявку ООО «ПРП», положений части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов и обоснованности жалобы заявителя.

5) Вместе с тем, как установлено Комиссией Нижегородского УФАС России, поступившая на адрес электронной почты, указанный в извещении о проведении запроса котировок, заявка ООО «ПРП» не содержала электронную цифровую подпись уполномоченного лица данного общества.

На заседание комиссии Нижегородского УФАС России Пермским краевым судом представлены документы (скриншоты), свидетельствующие о том, что на указанный электронный адрес заказчика поступила котировочная заявка ООО «ПРП» без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени данного участника размещения заказа.

Таким образом, котировочная заявка ООО «ПРП» в любом случае в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов подлежала отклонению.

6) 17.07.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол № К-27-07/12 от 17.07.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу № К-27-07/12 от 17.07.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Комтел-Систем», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 359 970,00 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ЗАО «ИВС-сети» - 365 800,00 рублей.

Нарушений положений законодательства о размещении заказов при проведении указанной процедуры не выявлено.

7) В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

Установлено, что 27.07.2012 между Пермским краевым судом и обществом с ограниченной ответственностью «Комтел-Систем» заключён государственный контракт №49 на выполнение работ по монтажу сегмента структурированной кабельной сети для Пермского краевого суда.

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи государственному заказчику и его единой комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРП» на действия Пермского краевого суда при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу дополнительных рабочих мест структурированной кабельной сети (СКС) для Пермского краевого суда обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Пермский краевой суд - нарушившим требования статей 43, 44 и частей 2, 3 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание Пермскому краевому суду не выдавать в связи с наличием заключённого государственного контракта.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников