

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21794/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей САО «ВСК», ФГУП «Охрана» Росгвардии посредством видеоконференцсвязи

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) для нужд ФГУП «Охрана» Росгвардии на 2021 год (реестровый № 32009710301) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

23.11.2020 Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, согласно которому датой и временем окончания подачи заявок определено 09.12.2020 в 10:00 (МСК).

Как следует из доводов жалобы, Заявитель оспаривает положения Закупочной документации в части установления, ограничивающих конкуренцию, критериев оценки заявок участников.

Так, по мнению Заявителя, показатель «Размер страховой премии по добровольному и обязательному страхованию, кроме обязательного медицинского страхования» оценивается размер страховых премий, начисленных по договорам добровольного и обязательного страхования (кроме обязательного медицинского страхования) участников 2019 году (Раздел 1, строка 100, столбец 3 формы ОКУД 0420162 (за январь-декабрь 2019 года)) не может отражать квалификацию участников закупки и выявить лучшее условие исполнение договора, поскольку при закупке услуг ОСАГО, участники закупки соревнуются между собой по объему страховых сборов по страхованию ДМС, ОПО, ОСГОП и т.д.

Также Заявитель указывает на неправомерность критерия «Международный рейтинг финансовой устойчивости страховой организации», ввиду того, что оценка страховых компаний, занимающихся страховой деятельностью по ОСАГО, только на территории РФ, с помощью иностранных рейтинговых агентств, при условии наличия в РФ Российских рейтинговых агентств, является ограничением конкуренции.

Также Заявитель ссылается на то, что, исходя из установленных критериев оценки заявок участников, максимальное количество баллов может набрать только один участник — АО «СОГАЗ».

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1.3 Приложения № 1 к Информационной карте Закупки порядок оценки заявок участников по показателю «Размер страховой премии по добровольному и обязательному страхованию, кроме обязательного медицинского страхования» определен следующим образом.

Оценивается размер страховых премий, начисленных по договорам добровольного и обязательного страхования (кроме обязательного медицинского страхования) Участника в 2019 году (Раздел 1, строка 100, столбец 3 формы ОКУД 0420162 (за январь-декабрь 2019 года))

Расчет оценки предпочтительности по частному критерию «Размер страховой премии по добровольному и обязательному страхованию, кроме обязательного медицинского страхования»:

$B_{1.3, i} = D_i / D_{\max} * 5$, где:

$B_{1.3, i}$ – оценка предпочтительности i -й заявки по критерию «Размер страховой премии по добровольному и обязательному страхованию, кроме обязательного медицинского страхования» в баллах;

D_i – размер страховой премии Участника в 2019 году;

D_{max} – максимальный размер страховой премии среди всех Участников в 2019 году;

5 – максимально возможный балл.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что раздел 1, строка 100, столбец 3 формы ОКУД 0420162 (за январь-декабрь 2019 года) показывает сборы страховой компании по всем видам страхования, кроме обязательного медицинского страхования и к этим сборам, в том числе относятся: сборы по страхованию КАСКО, сборы добровольному медицинскому страхованию (ДМС), сборы по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном (ОСГОП), сборы по обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (ОПО) и т.д., в свою очередь, объектом закупки и предметом контракта является оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО), однако, согласно закупочной документации участники закупки будут соревноваться между собой в наборе баллов по показателям абсолютно не имеющих никакого отношения к объекту закупки и предмету контракта.

Комиссия, принимая во внимание доводы жалобы о фактическом предопределении победы АО «СОГАЗ», соглашается с позицией Заявителя о необъективности порядка оценки заявок участников.

Так, Комиссия отмечает, что представитель Заказчика на заседании Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих о том, что максимальное количество баллов в соответствии с установленным порядком оценки, в том числе, по оспариваемому Заявителем показателю, может набрать какой-либо участник, помимо АО «СОГАЗ».

В свою очередь, доводы Заявителя о предопределении победы указанного общества подтверждаются Протоколом № 3358 от 09.12.2020.

Кроме того, Комиссия учитывает, что сведения, оцениваемые в рамках названного показателя содержатся в открытых источниках сети «Интернет» на официальном сайте Банка России.

Таким образом, совокупность указанных обстоятельств свидетельствует об определении Заказчиком нестоимостных критериев оценки таким образом, что максимальный балл по таким критериям получил только участник АО «СОГАЗ».

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц,

указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Закупочную документацию оценочных критериев, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установленных критериев оценки, исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для получения наивысшего балла по нестоимостному критерию только у одного участника процедуры, Комиссия признает жалобу обоснованной в части необъективности показателя «Размер страховой премии по добровольному и обязательному страхованию, кроме обязательного медицинского страхования», а также создания преимущественных условий АО «СОГАЗ» и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя о неправомерности показателя «Международный рейтинг финансовой устойчивости страховой организации», Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.4 Приложения № 1 к Информационной карте Закупки оценка заявок участников по показателю осуществляется следующим образом:

Б1.4, i – оценка предпочтительности i-й заявки по критерию «Международный рейтинг финансовой устойчивости страховой организации» в баллах:

- значение международного рейтинга финансовой устойчивости страховой организации Standard&Poor's BB+ и выше, либо Fitch ratings BB+ и выше, либо Moody's Investor Service Ba1 и выше – 5 баллов;

- Standard&Poor's BB, либо Fitch ratings BB, либо Moody's Investor Service Ba2 – 4 балла;

- Standard&Poor's BB- или B+ , либо Fitch ratings BB- или B+ , либо Moody's Investor Service Ba3 или B1 – 3 балла;

- Standard&Poor's B и ниже, либо Fitch ratings B и ниже, либо Moody's Investor Service B2 и ниже, либо отсутствие рейтинга – 0 баллов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее — Закон о деятельности рейтинговых агентств) и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» установлено, что расположенный на территории Российской Федерации филиал иностранного кредитного рейтингового агентства вправе осуществлять отдельные элементы рейтинговой деятельности на территории Российской Федерации с даты внесения филиала иностранного кредитного рейтингового агентства Банком России в реестр филиалов иностранных кредитных рейтинговых агентств (далее — Реестр филиалов и представительств) в установленном Банком России порядке. При этом присвоение, подтверждение, пересмотр, отзыв кредитных рейтингов и прогнозов по кредитным рейтингам осуществляются от лица иностранного кредитного рейтингового агентства.

При этом, на заседании Комиссии установлено, что сведения о рейтинговых агентствах Эй. Эм. Бест Ко или Вейсс Рейтингс Инк, указанные в Документации, отсутствуют в Реестре филиалов и представительств, в связи с чем, у таких организаций отсутствует право осуществлять отдельные элементы рейтинговой деятельности на территории Российской Федерации, и, как следствие, результаты оценочной деятельности таких организаций не могут быть учтены Заказчиком при рассмотрении заявок участников Закупки.

Таким образом, учитывая положения части 11 статьи 3 Закона о деятельности рейтинговых агентств, Заказчиком осуществляется оценка заявок участников Запроса предложений, а также присваиваются баллы на основании наличия результатов оценки рейтинговых агентств не обладающих правом осуществления рейтинговой деятельности на территории Российской Федерации.

Кроме того, указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, обладающий рейтингом, присужденным иным российским рейтинговым агентством (например: АО «АКРА», ООО «НРА», ООО «НКР»), будет оценен без применения вышеуказанного порядка оценки, в связи с чем, Комиссии не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок и возможности Заказчика выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по показателю «Международный рейтинг финансовой устойчивости страховой организации», что не позволяет надлежащим образом присвоить участникам закупки максимальное количество баллов по такому критерию, а также объективно сопоставить заявки участников Закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Документации ненадлежащий порядок оценки заявок участников Закупки по показателю «Международный рейтинг финансовой устойчивости страховой организации» нарушают часть 1 статьи 2, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии (ИНН: 7719555477) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «Охрана» Росгвардии нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ФГУП «Охрана» Росгвардии обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-21794/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 16.12.2020 по делу № 077/07/00-21794/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Охрана» Росгвардии (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) для нужд ФГУП «Охрана» Росгвардии на 2021 год (реестровый № 32009710301) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные при проведении Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 16.12.2020 по делу № 077/07/00-21794/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 27.01.2021**.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 29.01.2021** включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.