

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу
Магнитогорску Челябинской области (УМВД России по г. Магнитогорску
Челябинской области)

455000, г. Магнитогорск Челябинской

области, ул. Строителей, 11

Индивидуальный предприниматель «...» (ИП «...»)

455000, «...»

455000, «...»

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2492/2020

РНП-74-366/2020

об отказе во включение сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 30 октября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 05 ноября 2020 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	заместителя руководителя управления – начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),
рассмотрев обращение УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области
(далее – заказчик) о включении сведений об ИП «...» (далее – ИП, подрядчик) в
Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с
односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением
контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на
выполнение работ по монтажу турникетов для нужд УМВД России по
г.Магнитогорску Челябинской области (извещение №0369100050820000027) (далее
– аукцион, закупка), в присутствии:

- представителя УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 29.10.2020 № 33;

- представителя УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области «...», действующего на основании доверенности от 29.10.2020 № 32;

- ИП «...»

- представителя подрядчика «...», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 29.10.2020 поступило обращение УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «...», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по монтажу турникетов для нужд УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области (извещение №0369100050820000027), в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области объявило о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 30.06.2020 извещения о проведении закупки № 0369100050820000027.

Начальная (максимальная) цена контракта – 251 820,00 рублей.

Согласно протоколу № 26 ЭА-2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.07.2020 победителем аукциона признан ИП «...» с предложением о цене контракта 61 695,90 рублей.

По итогам проведения закупки между УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области и ИП «...» 29.07.2020 заключен государственный контракт № 03691000508200000270001 (далее - контракт).

Из обращения заказчика следует, что ИП «...» в регламентированный контрактом срок не выполнил надлежащим образом и в полном объеме работы, предусмотренные контрактом. В связи с чем заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Разделом 10 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика

(подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 22.09.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх. № 65/28-1350). В этот же день решение направлено по электронной почте подрядчика («...»), а также заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте: 455000, Челябинская обл., г.Магнитогорск, пр. Ленина, д. 55. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 22.09.2020 размещено в единой информационной системе во вкладке «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

Уведомление о вручении письма заказчику не поступило, возвратный конверт не вернулся в связи с чем подрядчик считается надлежаще уведомлен по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 23.10.2020. Следовательно, решение вступает в силу 02.11.2020.

Однако сведения о расторжении контракта размещены на сайте единой информационной системе 26.10.2020, что не соответствует части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе. Обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков направлено заказчиком 26.10.2020, то есть до момента расторжения контракта, что свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее,

Пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов

работы (промежуточные сроки).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 715, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

Между заказчиком и подрядчиком 29.07.2020 заключен контракт, согласно которому подрядчик обязуется выполнить работы по монтажу турникетов для нужд УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области, в соответствии с техническим заданием (приложение №1 к настоящему контракту).

Срок выполнения работ: в течение 45 рабочих дней с момента заключения государственного контракта (пункт 1.6. контракта).

Согласно техническому заданию для выполнения работ по монтажу государственным заказчиком предоставляется турникет напольный SA-302 в комплекте, указанном в техническом задании. При этом из технического задания следует, что в целях организации контроля и управления доступом необходимо оснастить турникеты ограждениями обеспечивающими реализацию контроля и управления доступом. Также установлены следующие требования к ограждениям:

1. Стационарное ограждение со стойкой с креплением к полу и горизонтальными перемычками.
2. Высота ограждения не менее 0,9 и не более 1 метра.
3. Ограждение должно состоять из стойки, муфт для крепления горизонтальных перемычек, горизонтальных перемычек, кожуха для стоек.
4. Ограждение должно быть заводского исполнения, наличие паспорта на изделие и руководство по эксплуатации.

Иных требований к ограждениям, в том числе к материалу изготовления, проект контракта не содержит.

В письме от 24.08.2020 исх. № 18 ИП «...» указывает на поставку в комплекте стальных, неокрашенных, неотлифованных ограждений для турникетов. Также согласно указанному письму подрядчик в случае несогласия с материалами просит расторгнуть контракт по соглашению сторон. Аналогичные условия

поставки отражены в письме ИП «...» от 28.08.2020 исх. № 19.

В ответ на письмо от 28.08.2020 № 19 заказчиком составлено письмо от 03.09.2020 исх. № 65/21-4816, согласно которому решение о согласии с материалом и внешним видом ограждений, планируемых к установке в рамках исполнения контракта, возможно только после предоставления документов, удостоверяющих их качество согласно пункту 3.1.2. контракта.

В соответствии с пунктом 3.1.2. контракта необходимо использовать для выполнения работ материалы, изделия, конструкции, которые имеют сертификат соответствия (декларацию), товарные накладные, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество.

В письме ИП «...» от 08.09.2020 исх. №19 подрядчик ссылается на постановление Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», согласно которому ограждения не входят в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации.

Согласно письму от 10.09.2020 исх. № 65/21-4920 заказчик настаивает на предоставлении документов, удостоверяющих качество товара.

ИП «...» 11.09.2020 составлено уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором подрядчик ссылается на нарушение со стороны заказчика пункта 3.3.7 контракта.

При этом Комиссия антимонопольного органа отмечает, что решение об одностороннем отказе стороны от исполнения контракта может быть принято на основании нарушений существенных условий контракта. В пункте 3.3.7. контракта установлено, что заказчик обязан при получении от подрядчика уведомления о приостановлении работ в случае, указанном в п. 3.1.4 настоящего контракта, рассмотреть вопрос о целесообразности и порядке продолжения выполнения работ. Решение о продолжении выполнения работ при необходимости корректировки сроков и этапов выполнения работ принимается Заказчиком и Подрядчиком совместно и оформляется дополнительным соглашением к настоящему контракту.

В рассматриваемом случае ни в одном из представленных на заседание Комиссии писем ИП «...» не содержится уведомление о приостановке работ. Более того, пункт 3.3.7. контракта не содержит существенные условия его исполнения. Следовательно, нарушение данного пункта контракта не может повлечь расторжение контракта в одностороннем порядке.

Изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Проект контракта не содержит требования к материалу, из которого должны быть изготовлены ограждения. Порядок согласования материала или других характеристик ограждения также в проекте контракта отсутствует. Следовательно, заказчик не вправе ограничивать подрядчика в выборе материала ограждений. Также Комиссия критически относится к требованиям пункта 3.1.2 проекта контракта о предоставлении сертификата соответствия

(декларации) и других документов, удостоверяющих качество товара, поскольку в соответствии постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» ограждения для турникетов не подлежат обязательной сертификации или декларации. Получение иных сертификатов и деклараций на товар, в силу законодательства Российской Федерации не является обязательным условием и носит добровольный характер. На заседании Комиссии представители заказчика не представили доказательств, что предлагаемый к поставке товар подлежит обязательной сертификации или получению декларации. Следовательно, требование о предоставлении данных документов установлено неправомерно.

Таким образом, отсутствие однозначных условий исполнения контракта, в том числе в части требований к документам, предоставляемым на ограждения турникетов, а также отсутствие требований к материалам изготовления ограждений либо срока и порядка согласования с заказчиком этих материалов привело к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту. Не включение в контракт требований к материалам изготовления турникетов, при условии, что заказчику важна данная характеристика, свидетельствует о несогласованности предмета контракта, то есть его существенных условий.

Включение сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющихся в материалах дела,

Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ИП «...»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные УМВД России по г. Магнитогорску Челябинской области в отношении ИП «...» («...»), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по монтажу турникетов для нужд УМВД России по г.Магнитогорску Челябинской области (извещение №0369100050820000027), не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.А. Ливончик

Члены Комиссии Д.Ф. Гареева

Д.А. Воронкова