

Решение № 03-10.1/197-2013

о признании жалобы частично обоснованной

08 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. - и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «КРИОХИМ» (далее – заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Городская клиническая больница №4» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного газоснабжения (извещение № 0352300057713000091) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, <...>;

заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6321 от 01.07.2013), в которой указано, что документация об аукционе утверждена Заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), а именно:

- пунктом 3.2 документации об аукционе установлен перечень документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом открытого аукциона (далее – Перечень). При этом в разделе 2 документации об открытом аукционе заказчик не предусмотрел наличия у участников размещения заказа действующего свидетельства о допуске к видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства;

- в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» Техническое задание документации об открытом аукционе *«не содержит требования к используемым для определения соответствия потребностям заказчика и эквивалентности максимальные и (или) минимальные значения показателей используемых товаров (материалов) (например по позициям Технического задания «Контргайка», «Муфта обжимная», «Хомут», «Тройник» и т.д.)».*

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4360 от 02.07.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 6546 от 05.07.2013).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 10.06.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об аукционе, установив начальную (максимальную) цену договора 3904828,86 руб.

Из пояснений представителя заказчика следует, что поступило три заявки на участие в аукционе, все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

3.1. В силу требований пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно **пункту 2 части 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона** вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые

являются предметом открытого аукциона в электронной форме, **и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.**

В соответствии с требованиями части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частями 3](#) и [4](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В нарушение указанных норм заказчик не установил в документации об открытом аукционе требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона, указав в пункте 3.2 документации об открытом аукционе (Перечень) лишь условие «о наличии свидетельства о допуске к видам работ влияющих на безопасность объектов капитального строительства»:

«15.3. Устройство и демонтаж системы газоснабжения»;

19.5. Монтаж и демонтаж газорегуляторных пунктов и установок»;

19.9. Врезка под давлением в действующие газопроводы, отключение и заглушка под давлением действующих газопроводов»;

19.10. Очистка полости и испытание газопроводов».

Таким образом, Комиссия считает, что заказчик не в полной мере исполнил требования пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» и довод заявителя в этой части является обоснованным.

3.2. В силу требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Как следует из раздела II «Техническое задание» документации об открытом аукционе заказчик, в табличной форме установил требования к оборудованию и материалам, используемым при проведении работ, указав при этом: наименование, функциональные, технические характеристики, комплектацию, общие условия.

Кроме того, заказчик установил в Техническом задании максимальные и (или) минимальные значения показателей предлагаемого к использованию товара и показатели, значения которых не могут изменяться.

Так, по спорным позициям заказчик установил, например:

«Хомут **Ø 28мм**»;

«Контргайка **1/2"**»;

«Тройник ВР **1/2"**»;

«Муфта обжимная НР **12x1/2"**» и др., тем самым, установив в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» показатели товара (материалов), значения которых не могут изменяться, что указывает на необоснованность данного довода жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «КРИОХИМ» на действия БУЗОО «Городская клиническая больница № 4» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту лечебного газоснабжения, при этом признав обоснованным довод заявителя о том, что в документации об аукционе не установлены требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) Федерального закона «О размещении заказов».

2. Признать в действиях БУЗОО «Городская клиническая больница № 4» нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов»; вместе с тем, учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.