

# Определение об отложении рассмотрения дела № К14/01

## о нарушении антимонопольного законодательства

02 октября 2014г.

г. Тюмень

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поткина И.В. – заместитель руководителя управления, начальник отдела,

Члены комиссии:

Москвичева О.Н. – начальник отдела,

Дрок О.В. – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № К14/01, возбужденное по признакам нарушения Правительством Тюменской области (625004, г. Тюмень, ул. Володарского, д.45), департаментом тарифной и ценовой политики Тюменской области ч.1 ст.15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии:

1) представителей заявителя: директора ООО «Спектр-92» Вайцеля Владимира Филипповича (протокол общего собрания участников общества от 17.10.2012г. № 65, трудовой договор от 17.10.2012г. № 155); Варламовой Натальи Александровны (доверенность б/н от 11.02.2014г.);

2) представителей ответчиков – Правительства Тюменской области, департамента тарифной и ценовой политики: Смаковой Елены Юрьевны (доверенности от 03.02.2014г., от 26.03.2014), Редикульцевой Елены Владимировны (доверенности от 03.02.2014г., от 26.03.2014; представителя департамента тарифной и ценовой политики Мальчик В.А. (доверенность б/н от 26.09.2014г.),

3) представителей заинтересованного лица - ООО «Промжелдортранс-Т»: Сунгуровой О.Е. (доверенность б/н от 25.08.2014), Кононова А.А. (доверенность б/н от 01.10.2014), Андоверовой В.И. (доверенность б/н от 01.10.2014), Давидюк Т.В. (доверенность б/н от 01.10.2014),

### **УСТАНОВИЛА:**

В заседании Комиссии представителями лиц, участвующих в рассмотрении дела, были даны пояснения относительно предмета спора. В тоже время представителями заявителя заявлено ходатайство об отложении рассмотрения

дела в связи с невозможностью участия в данном заседании представителя заявителя – эксперта Васильевой О.П. в связи с нахождением ее в служебной командировке в г. Москва по 15.10.2014г.

Кроме того, в заседании Комиссии представителем ответчиков заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва департамента тарифной и ценовой политики на представленное заявителем экспертное заключение № НСЭ-00034 от 30.07.2014г.

Определением № К14/01-03 от 27.03.2014г. в соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела было продлено **до 14.10.2014г.** (предельный срок рассмотрения дела).

Руководствуясь ст. 43, ч. 1 ст.45, ч.ч.1,5 ст.47 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Ходатайства департамента тарифной и ценовой политики Тюменской области о приобщении в материалы дела отзыва на экспертное заключение, ООО «Спектр-92» об отложении рассмотрения дела удовлетворить.
2. Отложить рассмотрение дела № К14/01.
3. Назначить рассмотрение дела № К14/01 на **13.10.2014г.** в **11-00** по адресу: г.Тюмень, ул.Холодильная, 58А, каб.401.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии

О.Н. Москвичева

О.В. Дрок

Как следует из материалов дела, спорная закупка была осуществлена МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин» на основании Положения о закупке МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин», утвержденного решением Наблюдательного совета МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин» 07.04.2014 года и опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках

отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 29.12.2014 г (рег., номер <...>).

Комиссией установлено, что 14.09.2014 г. ответчиком извещением № 31401512153 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) объявлено о проведении запроса котировок на оказание услуг по физической охране для нужд МАОУ ДОД ДЮСШ «Рубин». Одновременно на официальном сайте размещена аукционная документация.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 19.09.2014 в 17:00 (МСК+2) на участие в указанном запросе котировок поступило 5 заявок, в том числе и от ООО ЧОП «Гарантия безопасности» с порядковым номером заявки 1.

22.09.2014 г. Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассмотрела заявки, поступившие на участие в запросе котировок на предмет соответствия требованиям, установленным заказчиком в документации о запросе котировок, по результатам чего был составлен протокол № 11 от 22.09.2014 г.

Согласно указанному протоколу, по результатам рассмотрения заявок на соответствие их требованиям, установленным документацией, было принято решение о несоответствии заявки участника, подавшего заявку с порядковым номером № 1 (ООО ЧОП «Гарантия безопасности»), в связи с тем, что котировочная заявка и приложение к котировочной заявке не заверены печатью.

В требованиях к содержанию и составу заявки на участие в запросе котировок, сформулированных в документации в пп. 1.1 Извещения о проведении запроса котировок, указано:

*-котировочная заявка подается в печатной форме в срок указанный в извещении о проведении запроса котировок, по форме, установленной Приложением №1 настоящего извещения о проведении запроса котировок.*

Соответственно, участникам закупки необходимо представить котировочную заявку, соответствующую требованиям, установленным документацией в порядке и по форме приложения № 1 извещения о проведении запроса котировок.

Форма котировочной заявки (приложение №1) содержит ниже слов «Руководитель» слова «Место печати».

Пунктом 1.2 документации извещения установлено: Форму котировочной заявки не менять.

Согласно представленным в материалы дела документам в составе заявки ООО ЧОП «Гарантия безопасности» содержится котировочная заявка, завизированная директором ООО ЧОП «Гарантия Безопасности», на месте слов «место печати», оттиск печати общества отсутствует, что не соответствует требованиям, установленным котировочной документацией.

Таким образом, действуя в рамках своих полномочий, определенных Положением о закупках и котировочной документацией, оценивая заявку ООО ЧОП «Гарантия

безопасности» на предмет соответствия требованиям котировочной документации, Единая комиссия сделала правильный вывод о несоответствии заявки установленным требованиям котировочной документации, что свидетельствует о необоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, довод заявителя о том, что из установленных заказчиком требований к содержанию и форме котировочной заявки не понятно каким «должным образом» должны быть заверены документы, комиссией Тюменского УФАС России считает несостоятельным поскольку заявитель подал заявку и принял участие в аукционе, тем самым выразил согласие с условиями аукционной документации, в том числе и с требованиями установленными к документам, необходимым для предоставления в составе котировочной заявки.

*Руководствуясь частью 1,4, 20 ст. 18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия*

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «Гарантия безопасности» на действия единой комиссии МАОУ ДОД «Детско-Юношеской спортивной школы «Рубин» при проведении запроса котировок с реестровым номером закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 31401512153 на оказание услуг по физической охране для нужд МАОУ ДОД ДЮСШ «Рубин», необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева.

Ю.Д. Верзун.